

# USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

---

---

№ 5 (137)/2014

## NATURE

**Common Problems of Nature Management**  
**Mineral Resources**  
**Water Resources**  
**Land Resources and Soils**  
**Forest Resources**  
**Biological Resources of Land**  
**Water Biological Resources**  
**Climatic Resources**  
**Recreational Resources**  
**Environmental Protection**  
**Geodesy and Cartography**

## AUTHORITIES AND NATURE

**In the President's Administration**  
**In the Federal Assembly**  
**In the Government**

## NATURE AND HUMAN SOCIETY

**Anniversaries**  
**International Cooperation**  
**Regional Events**  
**Human Society and Nature**  
**Calendar of Events**  
**Bookshelf**

---

### EDITORIAL BOARD:

**A.I. Bedritsky, V.V. Borodko, N.N. Dubenok, A.D. Dumnov** (vice editor-in-chief), **V.A. Grachev, R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganesyanyan, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

### EDITORIAL COUNCIL:

**S.V. Belov** (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (environmental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

---

### EDITORIAL STAFF:

**D.A. Boriskin, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, V.R. Khrisanov, E.A. Eremin**

---

**NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»**

142784, Moscow, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, 352-Г

Phone 721-43-65, phone/fax: 8-495-240-51-27,

Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

---

# В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

## ПРИРОДА

### Общие вопросы природопользования

*Думнов А.Д., Харитонов А.Е.* Международный стандарт в области комплексного природно-ресурсного и экономического учета (Продолжение. Начало в бюлл. № 4) ..... 3

### Минеральные ресурсы

*Пугач С.Л., Спектор С.В.* Прогнозные ресурсы, запасы, добыча и качество подземных вод (Продолжение. Начало в бюлл. № 4)..... 14

### Водные ресурсы

*Кизяев Б.М.* Становление и развитие мелиоративной науки во ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова ..... 20

### Земельные ресурсы и почвы

*Зайдельман Ф.Р.* Деградация мелиорируемых почв России и сопредельных стран в результате антропогенного изменения их водного режима и способы защиты (Окончание. Начало в бюлл. № 4) ..... 25

Резолюция Первой всероссийской открытой конференции «Почвенные и земельные ресурсы: состояние, оценка и использование» ..... 29

### Лесные ресурсы

*Шутов И.В.* Размышления о лесоустройстве и организации управления лесным хозяйством России ..... 31

### Биоресурсы. Биоразнообразие

*Костин И.О.* Биологическое разнообразие и бизнес: подходы и решения ..... 37

Меры по повышению экологической ответственности бизнеса, усилению роли государства в регулировании проблем сохранения и устойчивого использования биоразнообразия (рекомендации I Международной конференции «Биоразнообразии и бизнес: подходы и решения») ..... 40

### Водные биоресурсы

*Балыкин П.А.* Предложения для сохранения водных биологических ресурсов ..... 43

### Рекреационные ресурсы и ООПТ

*Рыбальский Н.Г.* Шестой Всемирный конгресс охраняемых территорий ..... 47

### Охрана окружающей среды

*Веселов А.К.* Управление охраной окружающей среды и природопользованием на региональном уровне: правовое регулирование и оценка эффективности ..... 52

### Климатические ресурсы

*Катцов В.М., Семёнов С.М., Фролов А.В.* Изменения климата и их последствия на территории Российской Федерации (Продолжение. Начало в бюлл. № 4) ..... 56

## ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

### В Администрации Президента

Выступления Президента России ..... 65

Федеральные законы ..... 66

### В Федеральном Собрании

#### Совет Федерации

Заседания ..... 67

Обсуждения, совещания, круглые столы, выступления ..... 68

#### Государственная Дума

Заседания ..... 68

Слушания, обсуждения, совещания, круглые столы, выступления ..... 70

### В Правительстве

Заседания ..... 73

Выступления ..... 74

Постановления, распоряжения ..... 77

## ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

### Юбилеи

К 70-летию академика Валерия Александровича Черешнева ..... 91

*Чесноков В.С.* К 100-летию со дня основания КЕПС (Окончание. Начало в бюлл. № 4)..... 92

### Общественность и природа

Съезд Российской экологической партии «Зелёные» ..... 97

Резолюция общественных слушаний в Общественной палате города Москвы на тему: «Существует ли природоохранная политика при осуществлении градостроительной деятельности в Москве?» (5 ноября, 2014 г.) ..... 99

### Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (декабрь, 2014 г.) ..... 102

# Общие вопросы природопользования

УДК 006.032 : 332.142.6

## Международный стандарт в области комплексного природно-ресурсного и экономического учета (Продолжение. Начало в бюлл. № 4)

А.Д. Думнов, д.э.н., Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»,  
А.Е. Харитоновна, аспирант-соискатель кафедры статистики  
и эконометрики РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева

*Стоимостные таблицы.* В этих таблицах учитываются и отражаются в денежных единицах все потоки продукции, имеющие место при операциях-транзектах (т.е. хозяйственных операциях) между различными экономическими единицами. Сводная типовая таблица ресурсов и использования в стоимостном выражении, также как и ТРИН, делится на две части – субтаблицу ресурсов и субтаблицу использования (табл. 5). Также как и в ТРИН, в

данной таблице общие ресурсы каждого продукта должны быть равны общему использованию этого продукта.

Строка «Продукты (продукция)» субтаблицы ресурсов показывает, что для совокупности продуктов показатель «Общий объем ресурсов» равен сумме показателей «Выпуск» и «Импорт». Из строки «Продукты (продукция)» субтаблицы использования следует, что показатель «Общий объем

Таблица 5

Типовой макет сводной таблицы ресурсов и использования в стоимостном выражении

	Вид деятельности	Домашние хозяйства	Органы государственного управления	Накопление	«Остальной мир»	Итого
<b>Субтаблица ресурсов</b>						
Продукты (продукция)	Выпуск				Импорт	Общий объем ресурсов
<b>Субтаблица использования</b>						
Продукты (продукция)	Промежуточное потребление	Расходы на конечное потребление	Расходы на конечное потребление органов государственного управления	Валовое накопление капитала (включая инвентаризационную переоценку, change in inventories)	Экспорт	Общий объем использования
	Добавленная стоимость					

*Примечание.* Элементы (графо-клетки) таблицы, закрашенные серым цветом, не имеют цифровых значений (явления отсутствуют)

использования» равен сумме показателей «Промежуточное потребление», «Расходы на конечное потребление домашних хозяйств», «Расходы на конечное потребление органов государственного управления», «Валовое накопление капитала» и «Экспорт».

Характерной особенностью таблицы ресурсов и использования в стоимостном выражении является то, что дополнительные агрегаты могут быть получены с помощью различных компонентов, выделенных в *табл. 5*. В частности, агрегат «Добавленная стоимость» по видам деятельности может быть рассчитан как разница между объемом выпуска и величиной промежуточного потребления.

Полная и детализированная информация, характеризующая сущность различных показателей, входящих в состав типовой таблицы ресурсов и использования в стоимостном выражении, приведена в главе 14 СНС в версии 2008 г. В целом эти определения распространяются (за некоторыми специфическими исключениями) на *табл. 5* в приведенном примере, то есть применительно к природным ресурсам.

*Счета активов и взаимосвязи между ними и таблицами ресурсов и использования.* В задачи счетов (баланса) активов входит отражение наличия активов в области ОПС на начало и конец какого-либо учетно-отчетного периода, а также различные виды их изменений за тот же период времени. Авторы Базовой схемы СПЭУ полагают, что данные, характеризующие эти активы, целесообразно рассматривать совместно с информацией, отражающей произведенные и финансовые активы. В результате может быть осуществлена более полная и широкая оценка национального богатства [5, с. 18].

Типовая структура счетов (баланса) активов представлена в *табл. 6*. Таблица начинается с отражения исходной, а записываются фиксации конечной величины активов в области ОПС. В счете, представленном в стоимостном выражении, в принципе отражаются те же самые показатели, которые входят в счет в натуральном выражении. Однако в первом счете дополнительно выделяются сведения, характеризующие *переоценку* имеющихся природно-ресурсных активов. Этот показатель включается в целях отражения корректировок стоимости активов в отчетном периоде в связи с изменением цен на них.

Возможные причины изменений количества (объема) и стоимости природно-ресурсных (в т.ч. природоохранных) активов в течение какого-либо периода имеют разнородный характер. Многие из этих изменений происходят в результате взаимосвязей экономической деятельности и ОПС – например, из-за уменьшения запасов в ходе добычи полезных ископаемых или увеличение запасов в результате посадки лесных культур.

**Типовая схема счета активов**  
(наличие запасов активов в области ОПС на начало рассматриваемого периода)

<b>Прирост</b> в том числе в результате:
увеличения самих активов
открытия новых запасов
увеличения продуктивности/повышение качества запасов
изменений в классификации (переклассификации) запасов
<i>Общий прирост запасов</i>
<b>Уменьшение</b> в том числе за счет:
добычи (извлечения, изъятия) запасов
естественной убыли запасов
потерь в результате чрезвычайных ситуаций и катастроф
уменьшения продуктивности/ухудшение качества запасов
изменений в классификации (переклассификации) запасов
<i>Общее уменьшение запасов</i>
<b>Переоценка запасов активов*</b>
<b>Наличие запасов активов в области ОПС на конец рассматриваемого периода</b>

\*Только для счета в стоимостном выражении

Другие изменения рассматриваемых активов могут быть вызваны природными явлениями (естественными факторами). Сюда входят, например, потери воды из водохранилищ за счет испарения или потери ресурсов древесины на корню из-за лесных пожаров.

Ряд изменений между данными на начало и конец отчетного периода может иметь чисто учетный характер. То есть они будут отражать главным образом уточнения, связанные с улучшением первичного учета и статистических наблюдений, или характеризовать корректировки, вызванные изменениями в классификации активов (т.е. их переклассификацией). Так, пересмотр количества/объема и качественных характеристик минерально-сырьевых ресурсов в результате их геологической доразведки может служить примером изменений, отражаемых по строкам увеличения или уменьшения продуктивности и качества. Примером поправок в результате переклассификации, то есть перехода запасов природно-ресурсных активов из одной категории в другую и отражаемых по строке изменений в классификации запасов, могут служить изменения между сельскохозяйственными землями и землями под застройкой. Это систематически происходит при официальном переходе (переводе) земельных участков из одной категории в другую категорию.

В целях подробного раскрытия разнообразных аспектов, характеризующих взаимоотношения между экономикой и ОПС, в Базовую схему были включены дополнительные таблицы. В первую очередь к ним относится схема, характеризующая взаимосвязи между таблицами ресурсов и использования и счетами активов (табл. 7).

В левой верхней части таблицы 7 отражаются ресурсы, а также использование продукции в стоимостном выражении. В левой нижней части показаны ресурсы и использование природных «входов» (исходных ресурсов), продукции и остатков/отходов в натуральном измерении. В обоих случаях состав экономических единиц (т.е.

Таблица 7

**Взаимосвязи между таблицами ресурсов и использования, и счетами активов**

		Производственные виды деятельности	Домашние хозяйства	Органы государственного управления	«Остальной мир»	Счета активов	
						произведенных	в области ОПС
						Запасы на начало периода	
<b>Таблица ресурсов и использования в стоимостном выражении</b>	Продукция – ресурсы	Выпуск			Импорт		
	Продукция – использование	Промежуточное потребление	Затраты на конечное потребление	Затраты на конечное потребление	Экспорт	Валовой капитал	
<b>Таблица ресурсов и использования в натуральном выражении</b>	Природные «входы» – ресурсы						Добытые (извлеченные) природные ресурсы
	Природные «входы» – использование	Импорт природных ресурсов					
	Продукция – ресурсы	Выпуск			Импорт		
	Продукция – использование	Промежуточное потребление	Конечное потребление		Экспорт	Валовое накопление капитала	
	Остатки/отходы – ресурсы	Образовавшиеся остатки/отходы	Остатки/отходы, образовавшиеся в результате конечного потребления		Полученные остатки/отходы	Остатки/отходы в виде металлолома (скрапа) и от демонтажа (сноса)	
	Остатки/отходы – использование	Сбор и переработка отходов и иных остатков			Переданные остатки/отходы	Накопление (размещение) отходов на организованных полигонах и свалках	Остатки/отходы, поступающие в ОПС*
						Прочие изменения активов	
						Переоценка	
						Запасы на конец периода	

Примечание. Элементы (графо-клетки) таблицы, закрашенные серым цветом, не имеют цифровых значений (явления отсутствуют).

\* Данные потоки отходов/остатков (например, выбросы вредных веществ в атмосферу) не считаются потоками природно-ресурсных активов. Однако они могут влиять на величину и продуктивность принимающих (поглощающих) их природных активов, а также на размеры соответствующих выгод (бенефиций). Изменения величины и продуктивности природно-ресурсных активов могут выражаться также в других корректировках и уточнениях.

предприятий, входящие в производственный сектор, а также объектов, включенных в секторы домашних хозяйств, государственных органов и «остального мира») должен быть однородным и одинаковым.

В табл. 7 потоки, отражающие накопление, а также процессы, происходящие в ОПС, преобразуются по соответствующим колонкам таблицы ресурсов и таблицы использования и в общем виде привязываются к счетам активов (см. две колонки справа). Различия между произведенными активами и природно-ресурсными/природоохранными активами подчеркнуты их разным способом отражения в качестве потоков в рассматриваемых таблицах. Добыча (извлечение, изъятие) природных ресурсов не отражается в таблице ресурсов и использования в стоимостном выражении. Это отражение делается только в аналогичной таблице в натуральном выражении в виде потока природно-ресурсных «входов».

Запасы на начало и конец отчетного периода показываются соответственно в верхней и нижней частях табл. 7. Изменения в запасах, например, в виде валового накопления капитала и различных природно-ресурсных «входов» отражаются как в счете активов, так и в таблицах ресурсов и использования. При этом отдельные виды изменений в запасах напрямую не отражаются в таблицах ресурсов и использования; они проходят по статье «Прочие изменения активов». Примерами подобных изменений могут служить вновь открытые запасы минерально-сырьевых ресурсов, потери активов в результате чрезвычайных природных ситуаций и катастроф, а также изменения в результате роста или снижения цен (т.е. за счет переоценки; см. показатель, расположенный ниже в табл.). Следует также отметить, что некоторые природно-ресурсные активы могут восстанавливаться в результате деятельности человека, в частности, при восстановлении водоемов в качестве объектов рыболовства или рыбоводства.

Особого упоминания требуют строки, касающиеся использования отходов и других остатков и находящиеся в нижней части табл. 7. Строго говоря, ни накопление отходов на контролируемых полигонах и свалках, ни потоки остатков/отходов, поступающих в ОПС, не должны учитываться в счетах активов применительно к конкретным природно-ресурсным активам (см. сноску к этой табл.). Однако, в широком смысле, накопление отходов в экономике отражает реальное увеличение запасов, а также характеризует потоки в ОПС. Все это может также повлиять на способность природно-ресурсных активов предоставлять населению соответствующие бенефиции, то есть обеспечивать получение различных выгод, доходов и т.д.

### **Таблицы ресурсов и использования в натуральном выражении, построенные применительно к различным аспектам ОПС**

*ТРИН по водным ресурсам.* Выше был дан анализ общей структуры и содержания физической таблицы ресурсов и использования. Однако, учитывая актуальность проблемы ТРИН и отсутствие необходимого опыта построения подобных таблиц, представляется целесообразным дополнительно рассмотреть вопрос в прикладном виде, то есть применительно к конкретным аспектам ОПС. Характерно, что такие ТРИН могут иметь ощутимые отличия от общей (типовой, абстрактной) таблицы. В качестве примера можно проанализировать таблицу ресурсов и использования воды в натуральном выражении, то есть ТРИН по водным ресурсам.

Исходными моментами ее построения являются следующие постулаты. Внутренняя водная система охватывает поверхностные воды (реки, озера, искусственные водоемы, снег, лед, ледники и снежники), подземные и почвенные воды в пределах какой-либо конкретной территории. Все потоки, связанные с внутренней водной системой, отражаются в счетах активов водных ресурсов, в том числе потоки из примыкающих морей и океанов и потоки (стоки) в эти моря (океаны). В частности, в ТРИН по водным ресурсам включаются: забор воды из внутренней водной системы, а также из морей и океанов различными хозяйственными единицами; распределение и использование этой воды также по различным хозяйственным единицам; возвратный сброс сточной воды во внутреннюю водную систему, а также в моря и океаны. Такие потоки, как испарение воды из озер и искусственных водоемов и потоки (перетоки) между водными объектами считаются потоками внутри ОПС и отражаются только в счетах активов.

Сброс (эмиссия) вредных веществ в водные объекты учитывается в отдельной ТРИН.

Типовая таблица ресурсов и использования воды (табл. 8), содержит информацию о ресурсах и использовании воды и обеспечивает общий охват водных потоков. Эта ТРИН делится на пять разделов, соответственно раскрывающих информацию о: I) заборе воды из ОПС; II) распределении и использовании изъятной воды по различным предприятиям и домашним хозяйствам; III) водоотведении (в том числе от домашних хозяйств и предприятий) и повторно используемой воды; IV) возвратных потоках воды в ОПС (сбрасываемых в ОПС сточных водах); V) убыли в виде испарения и транспирации при указанных видах водопользования, а также в результате включения воды в состав выпускаемой продукции.

Табл. 8 делится на две субтаблицы: а) ресурсов и б) использования. Столбцы этой ТРИН пред-

Таблица 8

Таблица ресурсов и использования воды в натуральном выражении (условный пример), куб. м воды

	Субтаблица ресурсов											Потоки из ОПС	Потоки из «остального мира». Импорт	Потоки из ОПС	Всего ресурсы
	Изъятие воды (водозабор), вода в производственной деятельности, образование (аккумуляирование) возвратных потоков														
	2	3	4	5	6	7	8								
<b>I. Источники забора (изъятия) воды</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11				
Внутренние водные ресурсы															
Поверхностные воды												440,6			
Подземные воды												476,3			
Почвенные воды												50,0			
Всего												966,9			
Другие водные источники															
Осадки												101,0			
Морская (океаническая) вода												101,1			
Всего												202,1			
Общие ресурсы, забираемой (изымаемой) воды												1169,0			
<b>II. Забранная (изъятая) вода</b>															
Для дальнейшего распределения					378,2										
Для собственных нужд	108,4		114,6	404,2	61,2	100,1	2,3								
<b>III. Водоотведение и повторно использованная вода</b>															
Водоотведение (сточные воды)															
Сточные воды, переданные на сторону для очистки	17,9		117,6	5,6	1,4		49,1	235,5							
Собственная очистка сточных вод															
Повторное использование продукции в виде сточной воды															
Для (в форме) передачи на сторону						42,7									
Собственное повторное использование			10,0												

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>IV. Возвратные потоки воды (сброс сточных вод)</b>										
Во внутренние водные ресурсы										
Поверхностные воды			300,0		52,5	0,2	0,5			353,2
Подземные воды	65,0	23,5		47,3	175,0	0,5	4,1			315,4
Почвенные воды										
<b>Всего</b>	65,0	23,5	300,0	47,3	227,5	0,7	4,6			668,6
В другие водные объекты		5,9	100,0		256,3		0,2			362,4
<b>Всего возвратные потоки воды</b>	65,0	29,4	400,0	47,3	483,8	0,7	4,8			1031,0
<b>V. Испарение забранной воды, транспирация и включение воды в производственную продукцию</b>										
Испарение забранной (изъятый) воды	76,2	43,2	2,5	1,8	0,7	3,6	10,0			138,0
Транспирация										
Вода, включенная в производственную продукцию										
<b>Всего ресурсы</b>	267,5	314,8	812,3	489,9	627,3	55,7	250,3		1169,0	3986,8

**Субтаблица использования**

	Изъятие (забор) воды; промежуточное потребление; возвратные потоки (водоотведение, сброс сточных воды)										
	сельское хозяйство и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	добыча полезных ископаемых, обработка, переработка, производство и строительство	электроэнергетика, газоснабжение, поставки пара и кондиционирование воздуха	сбор, очистка и распределение воды	канализация	прочие виды деятельности	конечное потребление. Домашнее хозяйство	Накопление	Потоки в «остальной мир». Импорт	Потоки в ОПС	Всего использованные
<b>I. Источники забора (изъятия) воды</b>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Внутренние водные ресурсы											
Поверхностные воды	55,3	79,7	301,0	4,5	0,1						440,6
Подземные воды	3,1	34,8	3,2	432,9		2,3					476,3
Почвенные воды	50,0										50,0
<b>Всего</b>	108,4	114,5	304,2	437,4	0,1	2,3					966,9



Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Другие водные источники											
Осадки				1,0	100,0						101,0
Морская (океаническая) вода			100,0	1,1							101,0
Всего	0,0	0,0	100,0	2,1	100,0	0,0					202,1
Общее использование забираемой (изымаемой) воды	108,4	114,5	404,2	439,5	100,1	2,3					1169,0
<b>II. Забранная (изъятая) вода</b>											
Для дальнейшего распределения	38,7	45,0	3,9			51,1	239,5				378,2
Для собственных нужд	108,4	114,6	404,2	50,4	100,1	2,3	10,8				790,8
<b>III. Водоотведение и повторно использованная вода</b>											
Водоотведение (сточные воды)											
Сточные воды, получаемые от др. хоз. единиц					427,1						427,1
Очистка собственных стоков	12,0	40,7									52,7
Повторно использованная вода											
Распределенная (переданная) сточная вода											
Собственное повторное использование											
Всего	12,0	40,7			427,1						479,8
<b>IV. Возвратные потоки воды (сброс сточных вод)</b>											
Возврат воды в ОПС											
Во внутренние водные ресурсы										668,6	668,6
В другие водные объекты										362,4	362,4
Всего возвратные потоки воды										1031,0	1031,0
<b>V. Испарение забранной воды, транспирация и включение воды в произведенную продукцию</b>											
Испарение забранной (изъятной) воды										138,0	138,0
Транспирация											
Вода, включенная в произведенную продукцию											
<b>Всего использование</b>	267,5	314,8	812,3	489,9	627,3	55,7	250,3			1169,0	3986,8

Примечание. Элементы (графо-клетки) таблицы, закрашенные серым цветом, не имеют цифровых значений (явления отсутствуют)

ставлены по аналогии с основной, то есть общей схемой ТРИН, приведенной в табл. 3 и 4.

Забор воды отражается в подразделе I) субтаблицы ресурсов «Источники забора (изъятия) воды» в качестве ресурса, поступающего (изымаемого) из ОПС. Тот же самый объем воды отражается в подразделе I) субтаблицы использования «Источники забора (изъятия) воды» по видам деятельности, которые осуществляют данное водозъятие. Вода может забираться из искусственных водоемов, а также из рек, озер, подземных водных источников и из почвы (из состава почвенных вод). Аккумуляция осадков, например, в виде сбора стока с крыш домов в бочки, резервуары и иные емкости, отражается как водоизъятие осадков. Вместе с тем осадки, попадающие непосредственно во внутреннюю водную систему, не показываются в рассматриваемой ТРИН, но отражаются в счете активов для водных ресурсов.

Вода, используемая для производства гидроэлектроэнергии, рассматривается как водоизъятие и учитывается как использование воды объектом, осуществившим подобное водопотребление. Вода, изымаемая, но не используемая в производстве, например, вода при водоотливе из шахт, отражается в составе природно-ресурсных остатков (отходов, residuals). Водозабор разбивается по источникам забора воды и по видам деятельности.

В соответствии с общим подходом к выделению и отражению деятельности домашних хозяйств, которая ведется за их собственный счет, забор воды этими водопользователями для собственного потребления должен быть учтен как часть общей деятельности по сбору, очистке и распределению воды. Кроме того, могут иметь место другие формы водоснабжения, например, от сельскохозяйственных объектов. При этом данный способ водообеспечения хозяйственных единиц может значительно отличаться от водоснабжения, организованного в городских поселениях. В этой связи в субтаблицу ресурсов могут быть добавлены дополнительные колонки в целях выделения различных форм и способов забора (изъятия) воды в общем водоснабжении.

В целях отражения водных ресурсов в соответствии с общими принципами построения счетов активов, вода в искусственных водоемах (например, водохранилищах) не считается произведенной. Иначе говоря, эти ресурсы не рассматриваются как возникшие в результате процесса соответствующего производства. Следовательно, забор воды из искусственных водоемов отражается как ее изъятие из ОПС. При этом потоки осадков в искусственные водоемы и потоки испарения из этих водоемов не учитываются в ТРИН для водных ресурсов. Как уже было отмечено, эти потоки отражаются в счетах активов для водных ресурсов как часть общей системы макроучета изменений

запасов водных ресурсов за отчетный период.

Изъятие почвенных водных ресурсов (почвенной влаги) характеризует поглощение воды растениями. Оно равно: объем транспирации воды растениями плюс объем воды, вошедшей в состав выращенной продукции.<sup>1</sup> Основная часть изъятых почвенных водных ресурсов используется в сельскохозяйственном производстве, а также при выращивании лесных культур (древесных ресурсов). Естественно, границы такого водопотребления теоретически должны охватывать весь суммарный объем почвенных водных ресурсов, изымаемых для использования при производстве продукции.<sup>2</sup> По мнению авторов Базовой схемы величина изъятия почвенных водных ресурсов может быть рассчитана на основании данных о посевных площадях (земельных участках, на которых происходит выращивание) с применением коэффициентов использования воды (водопотребления). При этом для различных растениеводческих культур должны применяться разные коэффициенты. Кроме того, необходимо учитывать смежные и сопутствующие факторы (например, типы почв, географические, климатические и погодные особенности) [5, с. 69].

На взгляд авторов настоящей статьи такой подход к проведению даже косвенных и примерных оценок в масштабах и реалиях нашей страны имеет весьма спорный характер

Водные ресурсы, подвергшиеся изъятию (водозабору), должны в дальнейшем либо использоваться теми же экономическими единицами, которые осуществили данное изъятие (т.е. забрали воду для собственных нужд), либо передаваться (возможно, после предочистки/водоподготовки) другим экономическим единицам при осуществлении забора воды для водоснабжения сторонних объектов. Основная часть воды для подобного распределения идентифицируется по целевому виду деятельности «Сбор, очистки и распределение воды». Однако могут быть и другие виды деятельности, которые осуществляют изъятие и распределение (передачу) воды в качестве вторичной деятельности.

Подраздел II) субтаблицы ресурсов «Забранная (изъятая) вода» отражает поставку (подачу; supply) забранной воды различными видами деятельности, осуществившими это изъятие, с забивкой на воду, забранную для собственного использования и воду, забранную для водоснабжения сторонних объектов. В этой части субтаблицы ресурсов также выделяется импорт воды из «остального мира».

<sup>1</sup> Транспирация воды – физиологический процесс испарения воды живыми растениями, один из важнейших и неотъемлемых элементов их жизнедеятельности.

<sup>2</sup> Почвенные воды, изымаемые из грунта (поглощаемые) некультивируемыми дикими растениями не входят в сферу охвата ТРИН. Однако, по мнению авторов Базовой схемы СПЭУ, сведения по этим водным ресурсам могут представлять определенный интерес при общем учете потоков, например, применительно к природным лесным (древесным) ресурсам.

Использование всей этой воды отражается в подразделе II) субтаблицы использования. В этом подразделе вода, доступная для использования, характеризуется в качестве промежуточного потребления в соответствующих видах деятельности, а также в качестве конечного потребления домашних хозяйств или экспорта экономическим единицам, относящимся к «остальному миру».

В экономике вода зачастую проходит множество передач-обменов между распределяющими организациями-дистрибьюторами перед конечной поставкой конкретным (конечным) водопользователям. Эти передачи воды относятся к внутриотраслевым продажам. Примером может служить схема водораспределения, при которой водопроводные сети одного дистрибьютора не доходят до какого-либо водопользователя. Следовательно, вода в данном случае должна быть передана/продана другому дистрибьютору, сети которого доходят до указанного потребителя и способны обеспечить его необходимыми объемами воды. В принципе все внутриотраслевые продажи должны быть отражены в соответствии с общими стандартными приемами учета. Однако эти обменные операции не показываются в ТРИН, поскольку подобное включение неправомерно увеличивает величину отражаемой в учете воды (иначе говоря, может иметь место значительный повторный счет – А.Д., А.Х.). Таким образом, внутриотраслевые продажи представляют собой транзектные, т.е. экономические, операции с водными ресурсами *in situ* (в месте своего непосредственного нахождения, внутри), то есть в рамках одного и того же физического потока воды, общая величина которого не меняется независимо от того, происходит ли ее внутрихозяйственная передача или нет. Вместе с тем в зависимости от объемов вовлеченной в данный оборот воды – то есть ее передачи, продажи и покупки – в настоящее время может быть актуальным выделение в дополнительной таблице объемов рассматриваемых внутренних передач (внутри- и межотраслевых потоков).

Также как и в случае с учетом почвенной воды формирование показателей переданной и принятой воды с адекватным равенством их объемов на макроуровне у авторов настоящей статьи вызывает значительные сомнения. По крайней мере, в условиях нашей страны полного учетно-отчетного баланса передачи и приема воды так и не удалось добиться за всю сороколетнюю историю небезызвестного статистического наблюдения об использовании воды по ф. № 2-тп-водхоз. Весьма проблематичным представляются достижение этого в подавляющем числе стран.

После статистического отражения распределения и использования воды необходимо осуществить такое же отражение потоков водоотведения и сбрасываемых сточных вод по соответствующим

хозяйственным единицам. Сточные воды – отводимая или сбрасываемая вода, которая больше не востребована владельцами или пользователями забранной (использованной) воды. Сточные воды могут быть сброшены непосредственно в ОПС (в этом случае они отражаются в качестве возвратного потока), передаваться в канализационные сети (учитываются как отведение стоков в канализацию) или передаваться другим экономическим единицам для дальнейшего потребления (отражаются в качестве повторно используемой воды). Потоки отводимых стоков в принципе могут включать обмен сточными водами между канализационными системами различных государств, т.е. передачу сточных вод от канализационных систем одной страны аналогичным системам другой страны. Указанные потоки учитываются как импорт и экспорт сточных вод.<sup>3</sup>

В ситуациях, когда потоки сточных вод поступают на очистные сооружения или передаются другим хозяйственным единицам, они отражаются в подразделе III) субтаблицы ресурсов «Водоотведение и повторно использованная вода» и в аналогичном подразделе субтаблицы использования. Потоки сточных вод в целом являются остаточными потоками (потоками отходов, *residual flows*) между хозяйственными единицами, поскольку, как правило, потоки стоков в канализационные сети сопровождаются оплатой канализационных услуг. (Иначе говоря, канализационные объекты не покупают сточные воды, отводимые от какой-либо хозяйственной единицы, а оказывают услуги по отведению и очистке этих стоков за плату – А.Д., А.Х.).

Повторно используемые воды отражают объемы сточных вод, передаваемых/поставляемых какому-либо пользователю для дальнейшего использования с предварительной очисткой или без таковой. Сюда не входит обратное (рециклинговое) использование воды внутри самих хозяйственных единиц. Достаточно часто сюда также относятся сточные воды, отводимые от мелиоративных систем. Повторно используемая вода считается продукцией передающего объекта при оплате этой воды принимающими хозяйственными единицами.

При сбросе сточных вод в ОПС, например, в какую-либо реку, забор воды ниже по течению, включающий эти стоки, не рассматривается как повторное использование в соответствующих субтаблицах, а идентифицируется как новый водозабор из окружающей природной среды.

Вся вода, которая возвращается в ОПС, отражается в качестве поступлений в эту среду в

<sup>3</sup> На наш взгляд в данном случае следует различать вектор оплаты такой передачи. Если оплата производится зарубежной хозяйственной единицей, принимающей рассматриваемые стоки, передающему объекту, то имеет место экспорт и импорт продукции в виде сточных вод. Если же оплата производится передающей хозяйственной единицей принимающей стороне, то имеет место импорт и экспорт услуг по приему этих стоков (как правило, для их последующей транспортировке и сброса в водоемы или для очистки). Аналогичный подход должен распространяться на межгосударственные потоки отходов.

подразделе IV) субтаблицы ресурсов «Возвратные потоки воды (сброс сточных вод)». В некоторых случаях эти потоки будут состоять из сброса сточных вод от предприятий и домашних хозяйств непосредственно в ОПС. В других случаях рассматриваемые потоки будут включать объемы сточной воды, сброшенных после очистки и обезвреживания. В субтаблице ресурсов эти потоки показываются в виде поступлений от различных видов деятельности и домашних хозяйств либо в систему внутренних водных источников, либо в другие приемники стоков, в том числе в моря. Соответствующие объемы воды отражаются в подразделе IV) субтаблицы использования в качестве потоков, получаемых окружающей природной средой.

Определенная часть возвращаемых в ОПС потоков воды является потерями водных ресурсов. Эти потери включают потоки воды, которые не доходят до места назначения или теряются (испаряются и др.) при хранении.

Потери при распределении имеют место между местом забора воды и местом ее использования или между местом использования и местом повторного использования воды. Они происходят, в частности, из-за испарения (в случае распределения воды в открытых каналах и т.д.), а также в результате утечек (при просачивании воды из повреждений и неплотных соединений труб или при фильтрации в распределительных каналах). Авторы Базовой схемы СПЭУ признают, что на практике, когда потери при распределении рассчитываются как разница между поданными/поставленными и полученными объемами воды, могут возникать проблемы с идентификацией точности измерения и оценками этих объемов. Причинами могут быть как общие трудности и нестыковки учета при приеме и передаче воды, так и незаконное изъятие (кража) воды и иные факторы. (Мы, со своей стороны, с учетом длительной практики статистического учета водопользования в России, можем лишь подтвердить всю серьезность и неизбежность такого рода дисбалансов – А.Д, А.Х.).

Сточные воды с территории городов и поселков, поступающие от систем ливневых водостоков, представляют собой часть осадков, выпавших на городской территории и не испарившихся и/или не просочившихся в землю. Эти объемы, как правило, попадают в поверхностный сток, то есть в водные источники. Иначе говоря, они транспортируются по трубам в определенную точку поверхностных водотоков (в место их сброса в водные объекты) или в специально построенные системы фильтрации (например, на поля фильтрации). Данные ливневые стоки, поступившие/собранные в отводящие сети (ливневую канализацию) или в другие объекты, учитываются как забор воды из ОПС в субтаблице ресурсов (в соответствии с при-

нятым решением они относятся к виду деятельности, связанной с канализационным обслуживанием). Соответствующие стоки могут подвергаться очистке перед возвратом (сбросом) в окружающую природную среду или могут очищаться и распределяться в целях повторного использования воды. Ливневые стоки, которые не собираются в отводящие системы, а стекают естественным путем во внутренние водные объекты, не учитываются в ТРИН.

В целях полного учета потоков воды и отражения ее поступления в экономику и обратного сброса в ОПС в качестве возвратных потоков, необходимо выделять три дополнительных физических субпотока – испарение забираемой воды, транспирацию воды и объемы водных ресурсов, включаемые в состав выпускаемой продукции.

Потоки испарения учитываются в процессе распределения воды между экономическими единицами после ее забора, например, при подаче воды в открытых каналах или в случае ее аккумуляции (сбора и хранения) в открытых объектах, а также в различных емкостях и резервуарах. Транспирация воды происходит при ее поглощении культурными растениями из почвы, на которой они произрастают, и выделением в дальнейшем в атмосферу в ходе физиологических процессов, имеющих место при вегетации растений (см. также ранее).

Объем воды, непосредственно включаемый в продукцию (например, воды, используемой при производстве напитков), учитывается как поставки этой воды каким-либо видам деятельности, и прежде всего – обрабатывающим производствам.

Ресурсы и использование входящих в состав водозабора испаряющейся воды, транспирационной воды и воды, непосредственно включаемой в продукцию, учитывается в подразделах V) таблицы ресурсов и использования. В идеале среди перечисленных потоков было бы правильно отдельно выделять величину испарения забранной воды и отдельно – ее транспирацию. Эти потоки отражают непосредственное поступление забранной воды обратно в ОПС по соответствующим водопользователям. Потоки воды, включенной в продукцию, напротив отражают сохранения воды в экономике и должны включаться в колонку «Накопление». Однако на практике непосредственное и раздельное измерение этих потоков, например, разделение объемов транспирации воды и объемов воды, непосредственно включенной в выращиваемые растения, как правило, не представляется возможным. В этой связи в рассматриваемом случае реально может быть учтен только суммарный объем этих потоков (см. подразделы V субтаблиц ресурсов и использования) в табл. 8.

*Сводные агрегаты водных ресурсов.* Разработчики Базовой схемы СПЭУ полагают, что

результаты описанного выше макроучета воды могут быть весьма полезными при выработке инструментов, обеспечивающих повышение уровня и качества управления водными ресурсами. По их мнению, важно также то, что соответствующие данные можно увязывать с макроэкономическими счетами. В результате появляется возможность оценки интенсивности и эффективности использования воды. В целом в СПЭУ предусмотрены три главных агрегата в области водных ресурсов, которые могут быть получены на основе ТРИН.

Агрегат *валовое поступление водных ресурсов* (Gross Water Input) отражает общий объем воды, забираемой из окружающей природной среды, и/или объем импортированной воды. Указанный агрегат, таким образом, характеризует нагрузку на ОПС конкретной страны (или ОПС других государств) применительно к поступлению воды в конкретную экономику. Таким образом, в ТРИН рассматриваемый валовой «вход» равен: общий объем изъятых/забранной воды плюс импорт водных ресурсов. Для аналитических целей может представлять интерес разбивка рассматриваемого агрегата по источникам водозабора (например, из поверхностных вод, подземных вод, почвенных вод, других источников, в т.ч. атмосферных осадков, а также из морей и океанов). Валовой «вход» водных ресурсов может быть также сгруппирован по видам деятельности.

Агрегат *чистое внутреннее использование водных ресурсов* (Net Domestic Water Use) ориентирован на учет соответствующего водопользования, осуществляемого хозяйственными единицами-резидентами. Из данного агрегата исключены все потоки воды между экономическими единицами (т.е. этот показатель представляет собой чистый измеритель), а также весь экспорт воды. Таким образом, рассматриваемый показатель определяется как: сумма всех возвратных поступлений воды в ОПС плюс объем испарения и транспирации плюс объем воды, непосредственно вошедший в состав произведенной продукции. Чистое внутреннее использование водных ресурсов может быть

представлено как сумма данных по различным видам деятельности и домашним хозяйствам. В том случае, когда экспорт и импорт воды относительно невелики, разница между валовым «входом» водных ресурсов и чистым внутренним использованием водных ресурсов на национальном уровне будет незначительной. Тем не менее, эта разница может представлять интерес при формировании рассматриваемых агрегатов по отдельным видам деятельности, например, сельскому хозяйству, а также сбору, очистке и распределению воды. Точно также рассматриваемая разница может иметь определенное значение при анализе водопользования в территориальном разрезе, поскольку «импорт» и «экспорт» воды по отдельным регионам внутри какой-либо страны может быть весьма ощутимым.

Третий основной агрегат – *конечное использование водных ресурсов* (Final Water Use) – обычно также обозначается в макростатистике как потребление воды (Water Consumption)<sup>4</sup>. Этот агрегат является ключевым сводным показателем, характеризующим нагрузку (т.е. масштабы и уровень воздействия) на окружающую природную среду применительно к водным ресурсам. Предпосылкой этого является то, что значительная часть забираемой/изымаемой воды, возвращается в ОПС и следовательно может быть повторно забрана. В этой связи величина конечного использования водных ресурсов равна: объем испарения и транспирации воды плюс объем воды, включенный в состав произведенной продукции. Иначе говоря, данный агрегат характеризует объем изъятых/забранной воды, который стал недоступен для дальнейшего использования.<sup>5</sup>

Описанные выше агрегаты и показатели, основывающиеся на ТРИН, не охватывают абсолютно все потоки, виды и формы изменений запасов воды во внутренних водных объектах. Сюда не входят, например, объемы потерь воды в результате испарения из искусственных водоемов. Как уже отмечалось, такие потери отражаются в составе счета (баланса) активов для водных ресурсов.

(Окончание в бюлл. № 6)

<sup>4</sup> В российской статистике применяется более точный термин: «безвозвратное водопотребление» – А.Д., А.Х.

<sup>5</sup> Этот вывод, естественно, относится только к определенному периоду времени и определенной территории, поскольку рано или поздно, так или иначе, в том или другом месте данные объемы воды все равно вернуться в ОПС в практически замкнутой системе Земли – А.Д., А.Х.

# Минеральные ресурсы

УДК 663.64 : 553.7

## Прогнозные ресурсы, запасы, добыча и качество подземных вод (Продолжение. Начало в бюлл. № 4)

С.Л. Пугач, к.г.-м.н., С.В. Спектор, к.г.-м.н., ФГУПП «Гидроспецгеология»

**Запасы подземных вод.** Запасы представляют собой разведанную и изученную часть прогнозных ресурсов подземных вод, прошедшие государственную экспертизу. На территории России на 01.01.2014 г., по данным ГМСН, разведано 13 157 месторождений (участков) подземных вод, из которых 8260 находятся в эксплуатации. Общее количество оцененных запасов подземных вод, пригодных для хозяйственно-питьевого, производственно-технического водоснабжения, орошения земель и обводнения пастбищ составило 91 424 тыс. м<sup>3</sup>/сут. В 2013 г. на территории страны было разведано 1869 новых месторождений

(участков) подземных вод, переоценено 379 и снято с учета 117 месторождений (участков).

Преобладающая часть запасов (в тыс. м<sup>3</sup>/сут.) приходится на Центральный (27 851), Приволжский (17 226) и Сибирский (13 708) федеральные округа. Наибольшее количество месторождений (участков) подземных вод по состоянию на 01.01.2014г. оценено в Центральном федеральном округе – 3301, по другим федеральным округам количество разведанных месторождений варьирует от 529 (Северо-Кавказский ФО) до 2546 (Приволжский ФО) (табл. 4).

Таблица 4

Запасы подземных вод по федеральным округам (на 01.01.2014 г.)

Федеральный округ	Запасы подземных вод, тыс. м <sup>3</sup> /сут.				всего	Количество месторождений (участков) подземных вод	
	по категориям					всего	в т.ч. эксплуатирующихся
	A	B	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>			
<b>РФ</b>	<b>23758,5</b>	<b>28248,8</b>	<b>26099,1</b>	<b>13317,7</b>	<b>91424,1</b>	<b>13157</b>	<b>8260</b>
в том числе: Центральный	8162,1	9004,0	8002,8	2682,2	27851,1	3301	2409
Северо-Западный	1096,7	1407,5	1344,9	1090,0	4939,1	1142	734
Южный	2902,3	2486,0	2062,6	1284,5	8735,4	655	290
Северо-Кавказский	2072,3	1993,5	2080,7	1195,8	7342,3	529	240
Приволжский	3316,0	5068,7	5511,3	3330,2	17226,2	2546	1707
Уральский	1336,3	2214,9	1379,4	765,6	5696,2	2478	1576
Сибирский	3483,3	4375,7	4042,4	1806,5	13707,9	1711	787
Дальневосточный	1389,5	1698,5	1675,0	1162,9	5925,9	795	517

Максимальные величины запасов (более 2500 тыс. м<sup>3</sup>/сут.) подземных вод оценены в Московской области, Краснодарском крае, Самарской области, Республике Башкортостан (табл. 1).

Наибольшим количеством запасов (в тыс. м<sup>3</sup>/сут.) характеризуются бассейновые округа: Окский – 14 223, Верхневолжский – 8691, Донской – 9177, минимальным – Баренцево-Беломорский – 410 (табл. 3).

Анализ изменения запасов подземных вод территории Российской Федерации (табл. 5) в многолетнем разрезе (рис. 2) показал, что тенденция к увеличению, намеченная с 2000 г., достигла максимального значения в 2009 г., а затем изменилась на противоположную – в последующие годы (2010–2013 гг.), наблюдается снижение запасов подземных вод.

Таблица 5

Изменение эксплуатационных запасов подземных вод по федеральным округам и субъектам РФ (на 01.01.14 г.)

Федеральный округ, субъект РФ	Запасы, тыс. м <sup>3</sup> /сут.			Количество месторождений				
	всего	прирост за счет разведки новых месторождений в 2013 г.	изменение запасов в 2013 г.	всего	в том числе			
					новых	переоцененных	снятых с баланса	эксплуатирующихся
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>РФ</b>	<b>91424,1</b>	<b>982,3</b>	<b>2914,4</b>	<b>13157</b>	<b>1869</b>	<b>379</b>	<b>117</b>	<b>8260</b>
<b>Центральный ФО</b>	<b>27851,1</b>	<b>380,6</b>	<b>-108,0</b>	<b>3301</b>	<b>630</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>2409</b>
Белгородская обл.	1541,7	12,9	-	192	44	-	-	148
Брянская обл.	1092,2	9,6	-13,4	203	47	3	1	156
Владимирская обл.	1639,0	2,0	-	141	6	-	-	82
Воронежская обл.	1699,3	26,7	-	117	17	-	-	65
Ивановская обл.	673,3	6,1	-	130	29	-	-	86
Калужская обл.	995,1	5,9	-1,7	207	20	4	1	149
Костромская обл.	385,5	5,4	-	75	18	-	-	44
Курская обл.	1221,3	21,6	-	121	26	6	-	63
Липецкая обл.	1603,4	23,8	0,6	233	48	2	-	168
г. Москва	609,1	6,4	-9,4	102	12	3	-	84
Московская обл.	9743,5	169,4	-73,4	975	220	11	4	822
Орловская обл.	778,0	10,4	-1,2	120	24	1	-	84
Рязанская обл.	544,8	13,2	-0,1	110	32	1	-	86
Смоленская обл.	704,7	4,6	-	73	4	-	-	58
Тамбовская обл.	920,3	10,4	-	133	9	-	-	65
Тверская обл.	1519,6	18,4	-	115	22	-	-	79
Тульская обл.	1555,2	31,7	-9,4	165	38	2	-	107
Ярославская обл.	625,1	2,1	-	89	14	-	-	63
<b>Северо-Западный ФО</b>	<b>4939,1</b>	<b>82,2</b>	<b>-37,6</b>	<b>1142</b>	<b>126</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>734</b>
Республика Карелия	107,3	1,2	-	31	3	-	-	15
Республика Коми	1261,5	10,6	3,6	269	37	8	-	168
Архангельская обл.	1246,1	8,8	-	50	3	-	-	23
Вологодская обл.	242,0	35,7	2,5	132	11	6	-	86
Калининградская обл.	473,9	1,9	-2,0	90	11	3	-	75
г. Санкт-Петербург	178,8	0,5	-54,5	52	4	3	3	40
Ленинградская обл.	405,6	6,4	10,2	221	30	3	-	156
Мурманская обл.	403,2	10,0	2,0	49	6	1	-	37
Новгородская обл.	219,0	2,1	0,1	129	5	2	-	70

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Псковская обл.	185,4	2,0	-	70	12	-	-	43
Ненецкий АО	216,3	3,0	0,5	49	4	3	-	21
<b>Южный ФО</b>	<b>8735,4</b>	<b>68,5</b>	<b>-6,9</b>	<b>655</b>	<b>62</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>290</b>
Республика Адыгея	287,3	0,1	-	14	5	-	-	11
Республика Калмыкия	112,7	0,1	-	39	5	-	-	16
Краснодарский край	4402,5	7,2	-	138	15	-	-	84
Астраханская обл.	156,9	0,1	-	22	2	-	-	0
Волгоградская обл.	1936,5	7,0	0,2	276	23	1	-	128
Ростовская обл.	1839,5	54,0	-7,1	166	12	1	-	51
<b>Северо-Кавказский ФО</b>	<b>7342,3</b>	<b>89,2</b>	<b>-123,5</b>	<b>529</b>	<b>159</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>240</b>
Республика Дагестан	1182,9	1,3	-	67	5	-	-	42
Республика Ингушетия	140,1	0,0	-	7	0	-	-	5
Кабардино-Балкарская Республика	1376,7	0,3	-	65	8	-	-	37
Карачаево-Черкесская Республика	816,6	4,2	-	48	10	-	-	17
Республика Северная Осетия-Алания	1690,8	12,7	-	101	9	-	-	73
Чеченская Республика	1267,1	0,0	-	37	0	-	-	4
Ставропольский край	868,1	70,7	-123,5	204	127	6	6	62
<b>Приволжский ФО</b>	<b>17226,2</b>	<b>180,8</b>	<b>-944,5</b>	<b>2546</b>	<b>386</b>	<b>67</b>	<b>17</b>	<b>1707</b>
Республика Башкортостан	2917,9	11,6	-	250	57	-	-	160
Республика Марий Эл	397,0	6,8	-	45	10	-	-	30
Республика Мордовия	448,2	2,8	-7,7	33	9	4	1	22
Республика Татарстан	1899,6	22,0	-4,5	337	53	5	-	265
Удмуртская Республика	198,2	4,1	-	229	32	-	-	184
Чувашская Республика	213,4	5,9	-68,4	68	24	18	7	54
Пермский край	1173,2	15,0	-31,9	234	24	3	-	168
Кировская обл.	417,8	5,3	-2,1	346	52	4	1	279
Нижегородская обл.	1933,6	22,7	-789,0	197	28	20	4	146
Оренбургская обл.	2322,7	46,0	-2,6	322	44	7	-	105
Пензенская обл.	423,4	6,5	-	39	10	-	-	28
Самарская обл.	2837,6	29,4	-38,3	213	22	6	4	158
Саратовская обл.	1430,8	1,0	-	147	7	-	-	38
Ульяновская обл.	612,8	1,7	-	86	14	-	-	70
<b>Уральский ФО</b>	<b>5696,2</b>	<b>70,8</b>	<b>-424,3</b>	<b>2478</b>	<b>306</b>	<b>184</b>	<b>48</b>	<b>1576</b>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
Курганская обл.	112,8	0,9	-89,3	70	8	16	7	38
Свердловская обл.	1337,3	9,3	-245,3	578	24	134	39	294
Тюменская обл.	768,2	15,8	-7,1	646	138	5	-	530
Челябинская обл.	1127,2	14,0	-17,4	249	29	5	2	198
Ханты-Мансийский АО-Югра	1633,6	26,2	-18,1	674	65	13	-	300
Ямало-Ненецкий АО	717,1	4,6	-47,1	261	42	11	-	216
<b>Сибирский ФО</b>	<b>13707,9</b>	<b>65,4</b>	<b>-15,1</b>	<b>1711</b>	<b>159</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>787</b>
Республика Алтай	210,2	0,1	-	16	3	-	-	10
Республика Бурятия	1378,4	1,0	-	93	8	-	-	35
Республика Тыва	205,9	4,2	-	33	6	-	-	23
Республика Хакасия	478,7	8,1	-	62	6	-	-	29
Алтайский край	1901,2	17,4	-46,0	387	36	6	1	234
Забайкальский край	1814,1	0,3	-1,1	125	2	1	-	49
Красноярский край	1359,7	23,4	-	304	49	-	-	129
Иркутская обл.	2091,4	2,1	32,0	225	13	9	5	107
Кемеровская обл.	1852,2	3,4	-	224	18	-	-	42
Новосибирская обл.	1174,6	3,1	-	100	9	-	-	72
Омская обл.	376,4	0,1	-	33	1	-	-	6
Томская обл.	865,1	2,2	-	109	8	-	-	51
<b>Дальневосточный ФО</b>	<b>5925,9</b>	<b>44,8</b>	<b>-1255</b>	<b>795</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>31</b>	<b>517</b>
Республика Саха (Якутия)	722,8	25,5	-	145	19	-	-	128
Камчатский край	588,8	0,0	-	48	0	-	-	33
Приморский край	1400,9	10,3	-	84	2	-	-	43
Хабаровский край	744,6	5,2	-1151,3	68	4	29	20	53
Амурская обл.	647,4	1,8	-	108	6	1	-	60
Магаданская обл.	502,1	0,1	-	82	1	-	-	31
Сахалинская обл.	533,2	1,4	-	207	5	-	-	133
Еврейская АО	662,5	0,4	-103,2	26	3	12	11	20
Чукотский АО	123,6	0,1	-	27	1	-	-	16

#### Степень освоения запасов подземных вод.

Подземные воды на территории России эксплуатируются достаточно неравномерно. Как и в прошлом году, в 35 субъектах РФ доля подземных вод в хозяйственно-питьевом водоснабжении составляет от 70 до 100%, а в 12 субъектах удельный вес использования подземных вод не превышает 10–20%.

В 2013 г. из подземных водных объектов добыто и извлечено 25631 тыс. м<sup>3</sup>/сут., в том числе на месторождениях (участках) добыто 13 798 тыс. м<sup>3</sup>/сут. или 54%. Остальная часть добычи осуществляется на участках недр не прошедших государственную экспертизу запасов.

Извлечение подземных вод на объектах разработки месторождений твердых полезных иско-

паемых и попутно на нефтепромыслах составило 4931 тыс. м<sup>3</sup>/сут. (табл. 6).

Наибольшее количество подземных вод в 2013 г. добыто и извлечено в пределах федеральных округов: Центрального – 7714 тыс. м<sup>3</sup>/сут. (30%), Приволжского – 4737 (18%) и Сибирского – 4456 (17%) (рис. 3).

Значительным количеством добываемых подземных вод на месторождениях (участках) характеризуются бассейновые округа: Окский, Донской, Верхневолжский, Кубанский и Камский, в каждом из которых этот показатель превышает 1000 тыс. м<sup>3</sup>/сут. Минимальное количество подземных вод добыто в Баренцово-Беломорском бассейновом округе (63 тыс. м<sup>3</sup>/сут.).

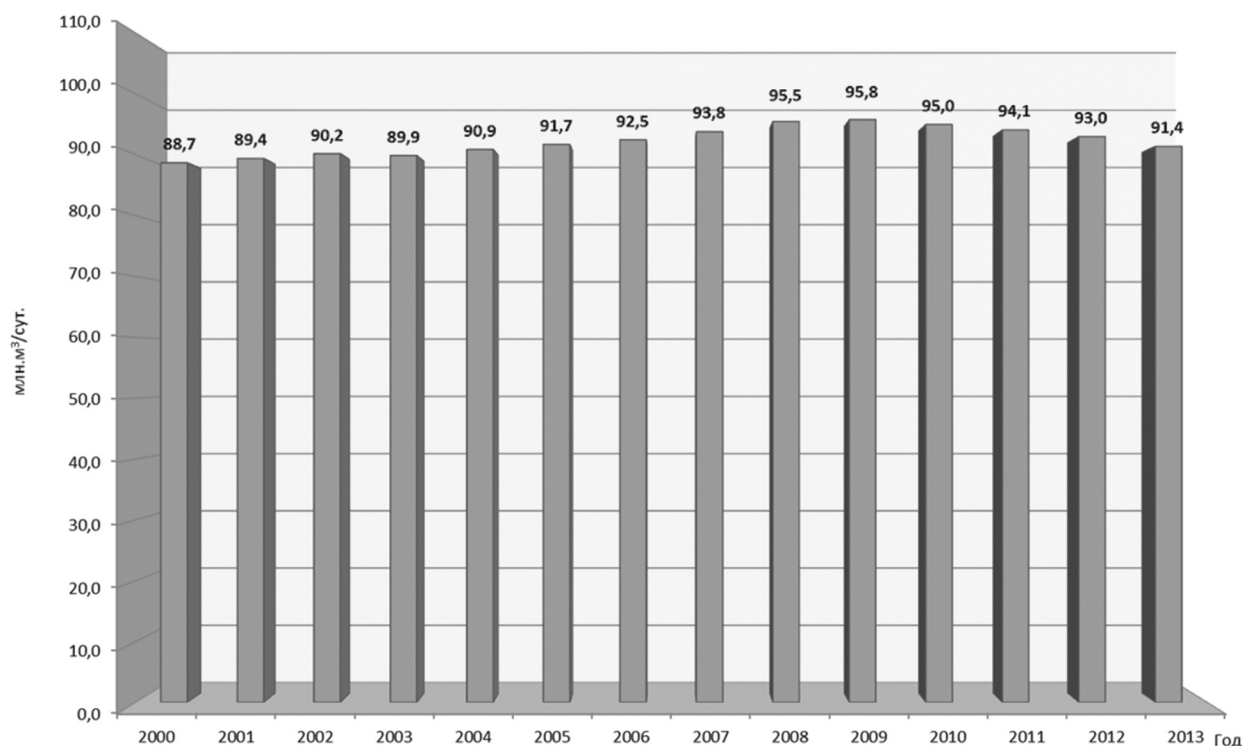


Рис. 2. Изменение запасов подземных вод на территории России [3–8]

Таблица 6

Добыча, извлечение и использование подземных вод по федеральным округам в 2013 г., тыс. м³/сут.

Федеральный округ	Количество добытой и извлеченной воды		Использование подземных вод				Сброс вод без использования
	всего	в т.ч. водоотлив, дренаж	всего	в том числе по типам			
				ХПВ	ПТВ	ОРЗ+ОП	
<b>Россия – всего</b>	<b>25630,9</b>	<b>4930,3</b>	<b>19542,4</b>	<b>14016,3</b>	<b>4718,3</b>	<b>823,8</b>	<b>6072,5</b>
в том числе:							
Центральный	7713,6	583,4	7028,3	5409,7	1403,9	214,7	685,3
Северо-Западный	1752,0	990,6	869,6	537,3	326,4	21,9	866,4
Южный	2137,6	175,6	1554,1	1191,6	360,4	2,1	583,5
Северо-Кавказский	1393,3	9,6	1072,7	870,2	130,7	71,8	320,6
Приволжский	4737,2	222,3	4100,2	2657,8	1113,0	329,4	637,0
Уральский	2271,8	839,6	1448,6	1200,7	235,1	12,8	823,2
Сибирский	4456,3	1934,7	2572,2	1574,4	829,5	168,3	1884,1
Дальневосточный	1169,1	174,6	896,7	574,6	319,3	2,8	272,4

Примечание: хозяйственно-питьевое водоснабжение (ХПВ), производственно-техническое водоснабжение (ПТВ), орошение земельных угодий (ОРЗ), орошение пастбищ (ОП).

Следует отметить недостаточное освоение запасов подземных вод. Степень их освоения (отношение добычи подземных вод к запасам) изменяется по федеральным округам от 8,9% (Северо-Кавказский) до 22,7% (Уральский), по субъектам РФ – от 0,2% (Омская область) до 38,6% (Белгородская область) и в целом по России составляет 15,1%.

За период 2000–2013 гг. в целом по России наблюдается постепенное сокращение общей величины добычи и извлечения подземных вод. В

сравнении с 2000 годом изменение этого показателя достигло 7,7 млн м³/сут. (23%), при этом снижается добыча как на месторождениях (участках), так и на участках недр с неоцененными запасами (рис. 4).

В 2013 г. в экономике и социальной сфере было использовано 19542 тыс. м³/сут. подземных вод, из которых 14016 тыс. м³/сут. на хозяйственно-питьевые цели, 4718 тыс. м³/сут. на технические нужды и 824 тыс. м³/сут. на сельскохозяйственные нужды, в т.ч. на орошение земель и обводнение

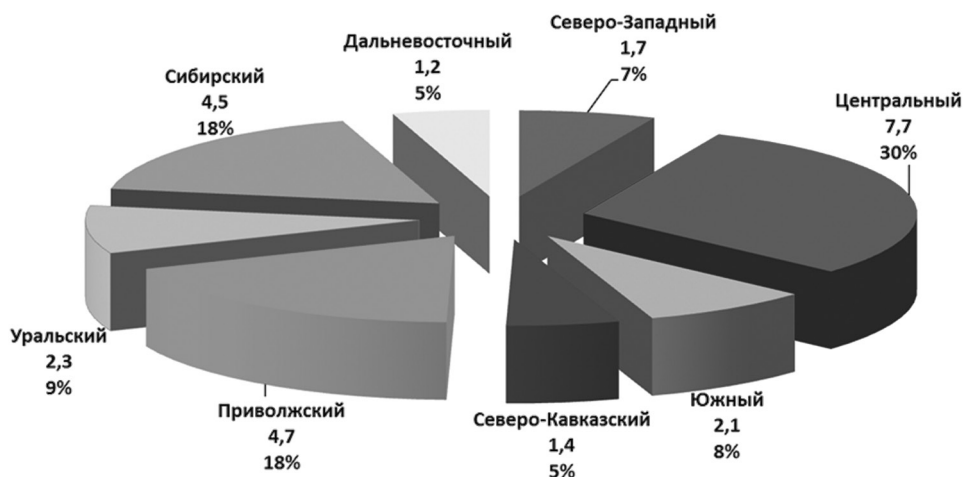


Рис. 3. Распределение объемов добычи и извлечения подземных вод в 2013 г. по федеральным округам, тыс. м³/сут (%)

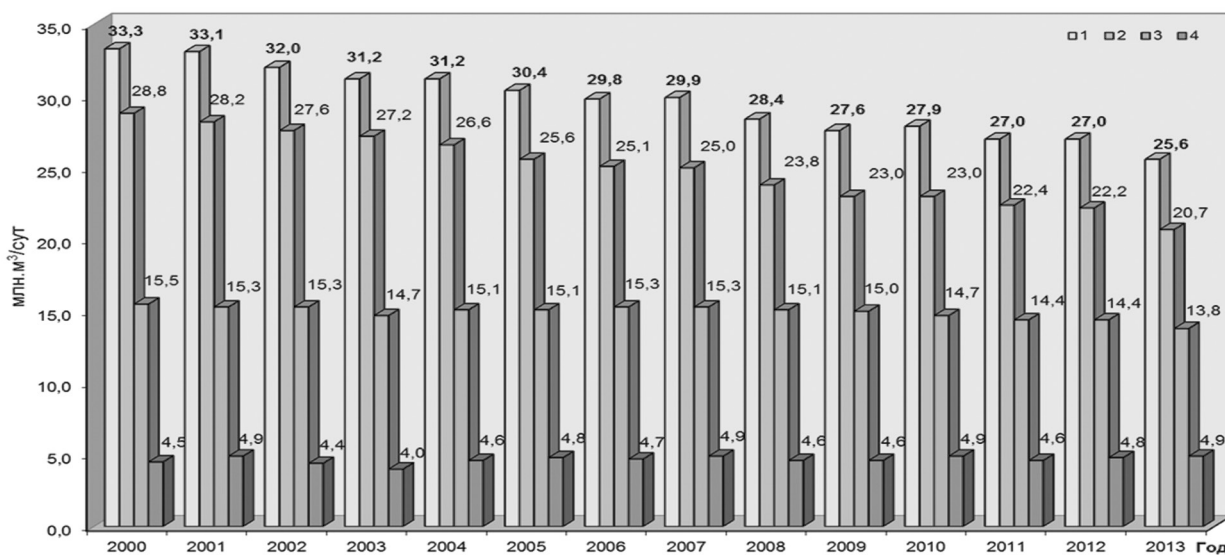


Рис. 4. Динамика изменения добычи и извлечения подземных вод: 1 – добыча и извлечение; 2 – добыча; 3 – добыча на месторождениях (участках); 4 – извлечение [9–14]

пастбищ. Большие объемы потребления подземных вод (тыс. м³/сут.) отмечены в Московской области (2627) и Краснодарском крае (1145). От 500 до 1000 тыс. м³/сут. используется в Белгородской, Воронежской, Оренбургской областях, республиках Башкортостан и Татарстан.

В системах хозяйственно-питьевого водоснабжения степень использования подземных вод, добываемых на участках с оцененными запасами, сравнительно низкая. Длительное время средний показатель использования подземных вод в общем балансе хозяйственно-питьевого водоснабжения составляет 45% (для городского населения – 40%, а для сельского – 83%).

Слабое освоение разведанных запасов подземных вод определяется рядом причин. Основные из них: отсутствие современной нормативной базы с регламентами пользования подземных водных

объектов, учитывающей кардинальные изменения правовой и экономической ситуации в стране, неопределенность границ и статуса месторождений подземных вод; изменение юридического статуса территории месторождений; удаленное расположение месторождений от потребителей; изменение (ужесточение) требований к качеству питьевых вод; изменение водохозяйственной и экологической обстановки, в том числе застройка площади месторождений, их техногенное загрязнение; закрытие предприятий – водопотребителей и др. Коммунальные службы традиционно отдают предпочтение поверхностным источникам водоснабжения. Как следствие, около половины месторождений, разведанных в 50–80-е годы прошлого столетия в настоящее время не используются, хотя учитываются в государственном балансе.

(Окончание в бюлл. № 6)

# Водные ресурсы

УДК 631.6

## Становление и развитие мелиоративной науки во ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова

*Б.М. Кизяев, академик РАН, Л.В. Кирейчева, д.т.н.  
ВНИИ гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова*

Статья посвящена истории становления и развития мелиоративной науки во Всероссийском научно-последовательном институте гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова, который в ноябре 2014 г. отметил 90 лет со дня образования.

*Ключевые слова:* ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова, история, мелиоративная наука, мелиорация почв, гидротехническое строительство, гидротехника.

Всероссийскому научно-исследовательскому институту гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова исполнилось 90 лет. ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова – один из первых в России институтов, деятельность которого была направлена на улучшение сельскохозяйственных угодий и вовлечение в земледелие малопригодных земель на основе мелиорации. В многолетней деятельности института отразилась история становления и развития мелиорации и водного хозяйства в стране, что вызвало необходимость формирования основных направлений научной деятельности: сельскохозяйственная мелиорация, гидротехника и гидравлика, механизация мелиоративных работ, сельскохозяйственное водоснабжение, водное хозяйство, экономика мелиорации и водного хозяйства [1].

У истоков мелиоративной науки стоят великие ученые и мелиораторы В.В. Докучаев, И.И. Жилинский, В.И. Масальский, А.Н. Костяков, И.А. Шаров, Г.К. Ризенкамф и др., которые заложили основу отечественной мелиоративной науки, как самостоятельной отрасли знаний. Научное построение, сделанное А.Н. Костяковым, «представляет собой опыт свести отдельные виды и вопросы мелиорации, отдельные разрозненные технические приемы и накопленные в этой области положения и факты в единую систему, построенную на основе определенных принципов...» [2]. Это было не застывшей системой знаний, а не-

прерывно дополнялась, изменялась, то есть, находилась в динамическом неустойчивом равновесии, о чем свидетельствовали неоднократные переиздания его книги «Основы мелиораций» [3]. Выработка основных контуров мелиоративной науки была осуществлена в работах В.В. Докучаева. В своей фундаментальной работе «Наши степи – прежде и теперь» [4] он в систематизированной форме сформулировал научные и отчасти философские основы мелиорации земель и водных объектов, связанных с ними. В.В. Докучаев указывал на необходимость проведения мелиорации с учетом её комплексности, систематичности и последовательности. Он заострил внимание на приоритете идеи единого и цельного подхода к освоению и мелиорации ландшафтов. Большое влияние на формирование взглядов А.Н. Костякова оказал В.Р. Вильямс. Развивая идеи В.В. Докучаева, В.Р. Вильямс говорил о необходимости увязки всех видов мелиоративных мероприятий. Комплекс Докучаева-Вильямса был направлен на регулирование водного режима почв, а вместе с ним и всех почвенных процессов для повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Завершением этапа наблюдений и экспериментов, связанных с именем академика А.Н. Костякова и его школы явилась разработка, главным образом, полуэмпирических зависимостей и построений и создание сравнительно стройной системы мелиорации, как прикладной науки [5].

Наряду с формированием ценностей концепции А.Н. Костякова, создавались новые направления мелиоративной деятельности и науки, которые успешно развивались учеными ВНИИГиМа: мелиоративное почвоведение (Л.П. Розов, С.В. Астапов, П.С. Рымарь И.Н. Плюснин, И.Н. Антипов-Каратаев, Ф.Р. Зайдельман, Л.Л. Шишов, Е.Г. Петров, В.И. Бобченко, К.Н. Шишков и др.); мелиоративная гидрогеология и инженерная геология (Д.М. Кац, Л.Г. Балаев, Н.И. Парфенова, Д.А. Манукьян, Н.М. Решеткина, В.Е. Райнини др.); сельскохозяйственное водоснабжение и обводнение пастбищ (Я.М. Пашенков, В.М. Беляков, Е.А. Силин, И.С. Николодышев, Г.М. Краснощекос и т.д.).

Развивались и традиционные направления сельскохозяйственной мелиорации. Научные исследования в области создания оросительных систем были неразрывно связаны с разработкой способов орошения, техники полива и конструкций оросительной сети. В этом направлении большой вклад внесли А.Н. Костяков, Н.Д. Кременецкий, В.А. Шаумян, З.И. Метельский, И.П. Канардов, И.И. Величко, Г.Ю. Шейнкин, Г.М. Зюликов, В.А. Анисимов, К.В. Губер, В.Б. Гордеев и многие другие. Особую роль в развитии орошаемого земледелия сыграл, разработанный сотрудниками института Н.Н. Буковым, З.И. Ивановой, Г.Г. Блюминым, И.П. Прилепиным, Н.А. Григоряном, Н.И. Рычковым, агрегат ДДА-100М. Эта дождевальная модифицированная машина до настоящего времени успешно работает на полях России. Тенденция развития дождевальной техники осуществлялась специалистами института в плане разработки малообъемного орошения, включая капельное и мелкодисперсное. Большой вклад внесли Б.К. Рассолов, В.Я. Чичасов, М.Ю. Храбров, В.В. Бородычев и др.

Одним из новых научных направлений в орошении стало «программирование урожая», которым активно занимались Б.Б. Шумаков, Е.П. Галямин, С.О. Сиптиц, Ю.П. Добрачев и др. Широкое использование системного подхода и математического моделирования позволило разработать некоторые математические модели формирования урожая, что создало предпосылки для широкого использования ЭВМ в мелиорации.

Важное направление не только для России, но и в мире связано с проблемами мелиорации засоленных земель. Были разработаны новые технологии освоения первично засоленных земель капитальными промывками и промывками на фоне вертикального дренажа, мероприятия на осолонцованных почвах, обеспечивающие благоприятный мелиоративный режим (В.И. Бобченко, В.П. Баякина, С.И. Мясищев, В.С. Макарова, А.А. Сидько, Г.М. Нешумов, Н.И. Парфенова, Ю.С. Лялин, В.М. Яшин и др.).

Благодаря трудам А.А. Алексашенко, Л.М. Рекса, Л.В. Кирейчевой, В.С. Борисова, А.М. Якиревича, А.Н. Николаенко и мн. др. успешно шло развитие теории и методов прогнозирования водно-солевого режима почв, основанных на физико-химических процессах и теории массопереноса.

В области осушительных мелиораций развивались методы осушения при различных гидрогеологических условиях и принципы проектирования осушительных систем (А.Н. Костяков, А.Д. Брудастов, В.С. Станкевич, А.Д. Панадиади и др.). Большое внимание уделялось разработке конструкций и методов расчета осушительного дренажа и конструкций осушительных систем (Б.С. Маслов, В.Я. Черненко, И.С. Никитин, В.Ф. Митин, Е.П. Панов, В.С. Печенина и др.). Широкое распространение получили осушительно-увлажнительные системы, одним из достоинств которых является возможность их дальнейшего технического совершенствования путем вакуумирования грунта, введения водооборота, т.е. повторного использования дренажных вод (Б.С. Маслов, В.С. Станкевич, В.Я. Черненко).

Большое практическое значение имело и остается актуальным в настоящее время научное направление по обоснованию и практической реализации методов борьбы с заиливанием каналов, которым занимались Е.А. Замарин, В.В. Подарев, В.В. Пославский, И.И. Коваленко, В.А. Шаумян, Н.Н. Кременецкий, Г.А. Тер-Абрамянц, В.В. Баронин, С.С. Медведев и др.

Мелиоративное строительство, которое развернулось в нашей стране, требовало разработки и создания специальной мелиоративной техники. Еще в 1935 г. Президент ВАСХНИЛ, академик Н.И. Вавилов определил, что одним из основных направлений ВНИИГиМа является решение задач, связанных с механизацией и рационализацией мелиоративного строительства. В разные годы этими вопросами занимались А.М. Царевский, Б.И. Пугавко, В.И. Антонов, Л.П. Овцов, Е.Д. Томин, Б.М. Кизяев, В.С. Казаков, З.М. Мамаев, М.Т. Клокова, Н.П. Самсонова, Е.И. Копьев, В.Н. Буравцев, В.А. Кокос, В.А. Шрейдер, А.А. Левчиков, Е.В. Струков, В.Н. Басс, А.Н. Ефремов и многие другие. Были разработаны и внедрены прогрессивные технологические процессы строительства дренажа бестраншейным и узкотраншейным способами, строительства каналов и трубопроводов закрытой оросительной сети, освоение земель с применением новых планировщиков, корчевателей, кусторезов и другой мелиоративной техники.

Исследования по гидромеханизации мелиоративных работ выполнялись под руководством А.М. Царевского с активным участием Д.Л. Меламута, Б.И. Пугавко, Л.И. Бадаева, Н.К. Голубева, П.С. Беспалого и других. Разработанная технология строительства и эксплуатации мелиоративных

сооружений успешно прошла проверку при регулировании и перекрытии русел Волги, Днепра, строительстве земляных плотин крупных водохранилищ, очистке магистральных облицованных каналов от наносов.

В области механизации мелиоративных работ, в соответствии с утвержденной Программой развития мелиорации в России [6], научные исследования направлены на разработку технологий по восстановлению и реконструкции действующих мелиоративных систем и возврат в сельскохозяйственное использование мелиорированных площадей, вышедших из сельхозоборота. Проведен анализ необходимого объема работ по восстановлению мелиоративных систем, включающих работы по очистке и ремонту открытой и закрытой коллекторно-дренажной сети и восстановлению деградированных земель, заросших древесно-кустарниковой растительностью и кочками. При восстановлении открытых каналов осушительной сети выделены базовые и усовершенствованные технологии. Предложено срезку и удаление растительности из русел каналов выполнять рабочим органом с поворотным пильным диском, а очистку каналов от наносов ротором-метателем, адаптированным для работы с наличием корней и мелких древесных остатков. Разработаны новые технологии очистки каналов, в том числе польдерных систем, которые позволят ускорить процесс обезвоживания отвалов наносов и выполнить ремонт без нарушения работы магистрального канала (Б.М. Кизяев, З.М. Маммаев, Г.Х. Бедретдинов, О.Ф. Першина).

Большой вклад ученые института внесли в гидротехническое строительство, развернувшееся в стране. Разработаны конструкции и методы проектирования гидротехнических сооружений (водозаборов, вододелиителей, трубчатых регуляторов, отстойников и др.), внедренные при строительстве Краснодарского, Андижанского, Токтогульского, Хаузханского и других водохранилищ, Каракумского, Каршинского, Северо-Крымского каналов, Баксанского, Мало-Кабардинского и др. гидроузлов (Е.А. Замарин, В.В. Подарев, В.В. Пославский, И.И. Коваленко, В.А. Шаумян, Н.Н. Кременецкий, Г.А. Тер-Абрамянц, В.В. Баронин).

Большое практическое значение имела научная разработка методов борьбы с заилением каналов с целью сокращения объема наносов, извлекаемых ежегодно при их очистке, связанных с этим затрат труда и потребности в свободных площадях для складирования наносов. Наибольшее признание получил новый метод регулирования водных потоков искусственным созданием поперечной циркуляции с помощью струнаправляющих систем, который позволял предупреждать размыв берегов и дна, обмеление каналов и русел рек, заиление донными наносами водоприемников и водозаборных устройств (М.В. Потапов, Сталин-

ская премия второй степени, 1951). Конструкции этих систем, усовершенствованные А.Г. Хачатряном, Х.Ш. Шапиро, Д.Л. Меламутом и др., успешно применялись на р. Амударье, позволив на 70–80% снизить объем поступления наносов через головные сооружения в каналы оросительных систем.

Были исследованы и предложены конструкции противотрационных пленочных экранов земляных плотин и оросительных каналов и технологии их создания (В.В. Пославский, В.В. Сокольская, А.А. Миронов, Г.А. Панасенко). Внедрены на Куйбышевском обводнительно-оросительном канале в Поволжье и др. объектах.

Экономическими вопросами в сфере мелиорации занимались В.С. Дмитриев, Г.Ф. Раскин, М.П. Сигаев, З.А. Сыромятникова, А.К. Заикина, Н.С. Пулято. Ими была научно обоснована и усовершенствована методика определения эффективности капитальных вложений в мелиорацию. И.Д. Быц, Ф.Ф. Климук, В.И. Перский, В.А. Жуков разрабатывали нормативно-методические материалы по переводу мелиоративных организаций на хозрасчет и самофинансирование, был разработан прогноз развития мелиорации земель по критериям экономической эффективности функционирования мелиоративных систем.

В последние десятилетия усилия ученых института были направлены на разработку приоритетных направлений, связанных с развитием технического прогресса и экологизацией мышления в обществе. Были заложены основы формирования продуктивных и устойчивых агроландшафтов при проведении комплексных мелиораций, базирующиеся на энергетическом подходе (Л.В. Кирейчева, Н.П. Карпенко, И.В. Белова, Э.Б. Дедова и др.). Впервые в мировой практике разработана технология проектирования мелиоративных систем на основе новой методологии конструирования продуктивных и устойчивых агроландшафтов, учитывающей закономерности энерго- и массообмена и позволяющей определить экологически регламентированную продуктивность сельхозугодий с учетом устойчивости агроландшафтов в зависимости от количества вкладываемой энергии при проведении агротехнических, гидротехнических или комплексных мелиораций. Методология включает модели управления мелиоративным режимом орошаемых и осушаемых земель, учитывает процессы антропогенного загрязнения почвенного покрова и глобальные изменения климата (В.М. Яшин, Т.Ю. Пуховская, И.В. Глазунова). С использованием полученных разработок сотрудниками института (Л.В. Кирейчева, И.Ф. Юрченко) разработана и утверждена Правительством России концепция развития мелиорации земель сельскохозяйственного назначения до 2020 г. [7].

Большое внимание в институте уделяется проблеме использования водных ресурсов. На основе

экосистемного водопользования Б.М. Кизяевым и С.Я. Бездницей подготовлена Водная стратегия АПК России на период до 2020 года [8]. Предложен основополагающий принцип снижения антропогенной нагрузки на водные объекты, требующий реализации мероприятий по водосбережению на всех этапах водопользования на гидромелиоративных системах и разработаны рекомендации по осуществлению прогнозных расчетов и оценке потребности гидромелиоративных систем в водных ресурсах в настоящее время и в перспективе с учетом технического и технологического прогресса в гидротехнике, мелиорации и земледелии (Ю.П. Добрачев, И.Ф. Юрченко, А.Л. Бубер и др.). Рассмотрены особенности обоснования и подсчета запасов подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения в современных природно-техногенных условиях и перспективы их использования для хозяйственно-питьевого водоснабжения. Выделены экономические аспекты управления водохозяйственной деятельностью в системе мер по обеспечению рационального использования подземных вод (С.Д. Исаева, Н.С. Быстрицкая).

Организованы и проведены исследования закономерностей формирования загрязненности компонентов ландшафтов бассейнов крупных рек тяжелыми металлами и разработки модели управления гидрологическим режимом на примере рек Оки и Волги в рамках международного российско-германского научного сотрудничества (В.Е. Райнин, Г.Н. Виноградова, Н.В. Коломийцев, А.О. Щербаков, Т.А. Ильина, П.И. Пыленок, В.М. Яшин).

Сотрудниками института К.В. Губером, М.Ю. Храбровым, В.В. Бородычевым, В.К. Губиным и др. впервые в стране разработаны и внедрены новые конструкции малообъемного орошения, снижающие интенсивность водоподачи на 20–30%, экономящие водные и энергетические ресурсы на 15–20% и сохраняющие почвенное плодородие. Разработаны технологии и режимы орошения сельскохозяйственных культур, что позволит увеличить урожайность кормовых культур на 200–300%, овощей на 50–100%, риса на 37%, плодовых культур на 30–40%. С целью снижения антропогенной нагрузки на водные объекты разрабатываются теоретические основы и конкретные мероприятия по утилизации и рециклингу дренажного стока гидромелиоративной системы (И.И. Конторович, П.И. Пыленок).

Предложено принципиально новое направление в разработке инновационных технологий по восстановлению почвенного плодородия деградированных и малопродуктивных сельскохозяйственных угодий с использованием нетрадиционных минеральных и органо-минеральных удобрений и мелиоративных приемов, обеспечи-

вающих быстрое восстановление плодородия за счет усиления процессов трансформации вносимого в почву органического вещества в энергию почвенного гумуса (Л.В. Кирейчева, В.П. Максименко, С.В. Перегудов, В.М. Яшин и др.).

Новое направление в институте – научное обоснование фитомелиорации, которая исследует закономерности средообразующей и средовосстанавливающей функций растений и их системных образований – агробиогенозов. Фитомелиорацию следует рассматривать как важное, не имеющее альтернативы, биологическое средство управления восстановительным процессом на деградированных землях, в том числе для восстановления пастбищ в полупустынной зоне (З.Ш. Шамсутдинов, О.Г. Грамматикати, Н.З. Шамсутдинов, В.Г. Головатый, В.Н. Буравцев и др.). В Калмыцком филиале зачинателем работ по фитомелиорации была Л.В. Руднева, последователями которой стали С.Б. Адьяев, Э.Б. Дедова, О.В. Демкин. Фитомелиоративные культуры внедрены в рисовые севообороты, что позволяет не только улучшить свойства почвы, повысить ее плодородие, но и получить дополнительную продукцию, – семян горчицы сарептской 23–26 ц/га, зерна нута 25 ц/га, рапса – 20 ц/га (Э.Б. Дедова, Г.Н. Кониева и др.).

Научное обеспечение гидротехнических работ связано с решением вопросов защиты берегов от размыва и разрушения русел рек и каналов от заиления и поступления загрязняющих веществ, обеспечения надёжности их работы в эксплуатационном режиме (М.А. Воынов, Е.А. Головинов и др.). Предложен способ регулирования твёрдого стока с применением прирусловых отстойников нового поколения с механизированной очисткой от наносных отложений и с регулируемой длиной осаждения разнофракционных наносов (С.С. Медведев, А.О. Щербаков). До настоящего времени конструкции таких отстойников и методы их расчёта не разработаны. Значительный объем работ выполняется под руководством М.А. Воынова по разработке моделей гидравлических процессов, проектированию инженерных сооружений и декларированию безопасности гидротехнических сооружений.

Получили развитие информационные технологии и системы поддержки управленческих решений в мелиорации, разработка различных баз данных, паспортов гидромелиоративных систем (И.Ф. Юрченко, Н.В. Коломийцев, А.Л. Бубер, А.Л. Браинин). Разработанная модель управления инженерными сооружениями мелиоративных систем (объектами управления являются магистральные и межхозяйственные каналы последующих порядков, а также группы каналов межхозяйственных оросительных систем по принадлежности к водопользователю) обеспечит возможность анализа оперативного водораспределения с заданной степенью точности

прогнозируемых параметров системы водопользования (И.Ф. Юрченко и др.).

Таким образом, наш институт с момента его образования обеспечивал научные исследования, что способствовало становлению и развитию мелиоративной науки. Полученные и получаемые сегодня научные результаты способствуют приращению научного знания во многих смежных областях.

Давнее творческое сотрудничество связывает ученых ВНИИГиМ со специалистами Германии, Нидерландов, Франции, Болгарии, Китая, стран СНГ и других государств. С Вьетнамом, Польшей, Индией заключены договора о научно-техническом сотрудничестве. Институт участвовал в двух международных российско-германских проектах – «Ока-Эльба» и «Волга-Рейн».

ВНИИГиМ активно участвует в деятельности Международной комиссии по ирригации и дренажу, Международной ассоциации по гидравлическим исследованиям, Международной организации по стандартизации, Международной программы технических исследований в области ирригации и дренажа.

На всех этапах своей деятельности ВНИИГиМ выполнял функции не только научно-методического и координационного центра, но и центра подготовки кадров высшей квалификации в области мелиорации и водохозяйственного строительства. С 1930 г. в институте действует аспирантура, а с 1985 г. – докторантура, успешно

работает диссертационный совет. За прошедшие годы более 1000 выпускников аспирантуры и докторантуры защитили кандидатские и докторские диссертации.

По традиции значительная часть научных разработок института выполняется на уровне изобретений. За последние 10 лет получено более 100 патентов на изобретения и полезные модели, а также свидетельств на программы ЭВМ.

Результаты научно-технических разработок активно рекламируются на тематических выставках ВВЦ, международных конгрессах, конференциях, организованы выставки-семинары по актуальным проблемам мелиорации в Сирии, Ливии, Чехии. С 2006 по 2014 гг. сотрудники института приняли участие более чем в 100 отечественных (190 докладов) и 150 международных (390 докладов) съездах, конференциях, конгрессах, семинарах и симпозиумах. Только за последние 10 лет сотрудниками института опубликовано более 1300 научных работ, среди них 47 монографий, 13 учебных пособий, 11 сборников трудов, 72 статьи и доклада в зарубежных изданиях

Сотрудники ВНИИГиМа гордятся своей причастностью к деятельности старейшего прославленного центра мелиоративной науки в России. Сегодня их главная задача – сохранить потенциал института, обеспечить дальнейшее развитие исследований и эффективное использование их результатов в аграрном производстве.

#### Литература

1. Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехнологии и мелиорации им. А.Н. Костякова. – М., 2004. – 19 с.
2. Костяков А.Н. Новая система орошения земель в СССР. – М.: Знание, 1953. – 36 с.
3. Костяков А.Н. Основы мелиораций. – Изд. 2-е, испр. и доп. : Сельхозгиз, 1931. – 664 с.
4. Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь. – М.; Л.: ОГИЗ-Сельхозгиз, 1936. – 117 с.
5. Маслов Б.С., Нестеров Е.А., Шумаков Б.Б. Алексей Николаевич Костяков. – М.: ВНИИГиМ, 1987.
6. Постановление Правительства РФ от 12.10.2013 г. № 922 «О Федеральной целевой программе «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».
7. Концепция мелиорации сельскохозяйственных земель в России / Под общ. ред. А.В. Гордеева, Г.А. Ромененко. – М.: Мелиоводинформ, 2006. – 42 с.
8. Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2009 г. № 1235-р «Об утверждении Водной стратегии РФ на период до 2020 года».

#### Сведения об авторах:

Кизяев Борис Михайлович, д.т.н., академик РАН, директор ВНИИГиМ, тел.: 8(499) 153-72-70  
 Кирейчева Людмила Владимировна, д.т.н., замдиректора ВНИИГиМ, тел.: 8 (499) 154-13-26  
 ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова», 127550, Москва, ул. Б.Академическая, 44 E-mail: mail@vniigim.



# Земельные ресурсы и почвы

УДК 632.125:631.6

## Деградация мелиорируемых почв России и сопредельных стран в результате антропогенного изменения их водного режима и способы защиты (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

Ф.Р. Зайдельман, д.с.-х.н., проф. кафедры физики и мелиорации почв факультета почвоведения, МГУ им. М.В. Ломоносова

Существенные антропогенные деградационные изменения наблюдаются и в почвах *мелиорируемых орошаемых массивов*.

Так, при систематических переполивах черноземы и темнокаштановые автоморфные почвы (п. 3.1) с непромывным водным режимом, при орошении часто оказываются в условиях вторичного застойно-промывного водного режима. При кратковременных переполивах (5 часов) наступает быстрая деградация чернозёма. Кратковременное переувлажнение оказывает интенсивное деградационное воздействие на минеральные и органические фракции твердой фазы этих почв. Происходит выщелачивание кальция и магния, железа и алюминия, марганца. Происходит накопление низкомолекулярных органических кислот, фульвокислот и аминокислот. В результате длительных периодических переполивов пресными водами возникают отчётливые кислые белёсые (оподзоленные) горизонты. Из изложенного следует, в частности, вывод о том, что образование светлых кислых элювиальных деградационных горизонтов на объектах орошения в степной зоне и на массивах осушения – в лесной обусловлено тождественным механизмом.

Этот же механизм – периодический анаэробизм в условиях застойно-промывного режима – несет ответственность за массовую деградацию почв рисовых оросительных систем тропической

и субтропических зон Земли (п. 3.2). Здесь при длительном затоплении в условиях застойно-промывного водного режима, интенсивной инфильтрации и декантации поверхностных горизонтов происходит активный вынос кальция, магния, марганца, железа и алюминия. В условиях многовековой культуры орошения риса на фоне высоких температур, быстрого развития анаэробизма возникают почвы с особо мощными вторичными подзолистыми горизонтами. Во Вьетнаме, Бирме, других странах Юго-Восточной Азии такие деградированные почвы относят к «рисовым» подзолам. Это малоплодородные или вообще неплодородные элювиальные почвы. Их использование в современном деградированном виде возможно лишь для возделывания некоторых бобовых культур, фиксирующих азот атмосферы (например, арахиса).

Деградационное влияние на мелиорированные почвы может вызывать развитие глееобразования не только на фоне застойно-промывного, но и застойного водного режима (п. 3.3). Если при этом оросительные и грунтовые воды пресные, то при глееобразовании незначителен вынос двух- и трехвалентных металлов, не происходит оподзоливания почв. Но в этом случае наблюдается деагрегация почвенной структуры, увеличивается (относительно) содержание тонких фракций мелкозема, удельная поверхность почв, влагоёмкость,

существенно уменьшается водопроницаемость. В почвах накапливается нитрит, гизенгирит, появляются признаки слитизации. Почвы, находящиеся в условиях застойного режима (например, при необеспеченном дренаже на рисовых системах), в конечном итоге характеризуются существенным снижением их плодородия и деградацией физических свойств. Восстановление их плодородия предполагает, прежде всего, сброс избыточных вод с помощью самотечных и польдерных дренажных систем, а также осуществление агромелиоративных мероприятий, направленных на ускорение поверхностного и внутрпочвенного стока. В этом случае эффективны глубокое мелиоративное рыхление, кротование, внедрение травопольной системы земледелия, удобрение и, часто, известкование почв.

Существенные изменения водного режима почв и ландшафта в результате орошения в степной и полупустынной зонах приводят к их глубокой и быстрой деградации, поскольку возможный подъём грунтовых вод, как правило, сопровождается вторичным засолением и осолонцеванием почв (п.п. 3.4; 3.5).

В аридных регионах при близком залегании жестких грунтовых вод в процессе орошения возникают почвы с поверхностными вторичными доломитизированными горизонтами (п. 3.6). Образование плотных сцементированных горизонтов уменьшает площадь питания растений, резко снижает плодородие почв. Восстановление плодородия таких деградированных почв возможно при условии резкого увеличения парциального давления углекислого газа в почвенном воздухе. С этой целью выполняют следующие мероприятия. Вначале такие почвы подвергают глубокому мелиоративному рыхлению. Затем в поверхностные слои профиля почв запахивают крупные дозы органических удобрений и растительных остатков, способных к ферментации. После этого затапливают мелиорируемый участок водой на несколько дней для того, чтобы вызвать процесс анаэробной ферментации в поверхностных горизонтах, увеличение парциального давления диоксида углерода и перевод плохо растворимых нормальных карбонатов в легко растворимые бикарбонаты кальция и магния.

Затем сбрасывают избыточные воды в коллекторно-дренажную сеть. Если однократное растворение карбонатов оказалось недостаточным, повторяют эти мероприятия до полной отмычки масс доломита и извести. В странах Передней и Центральной Азии распространены тяжёлые серозёмные почвы с высоким содержанием крупнокристаллического гипса (п. 3.7). Такие почвы отличаются весьма низкой водопроницаемостью, практически не поддаются промывкам. В этих почвах гипс не только уменьшает их фильтрацию

и ухудшает условия промывки, но и увеличивает осмотическое давление почвенных растворов, доступность влаги для растений, негативно сказывается на их азотном режиме. Попытки вовлечения этих почв в орошаемое земледелие во многих странах остаются неэффективными, а способы оптимизации водного режима не разработанными. Поэтому в настоящее время использование таких почв в орошаемом земледелии нецелесообразно из-за низкой эффективности затрат, связанных с их мелиорацией, и значительных расходах воды на их промывку.

Весьма опасны ситуации на орошаемых массивах и в тех случаях, когда почвы на лёссовых отложениях обогащены мучнистым или мелкокристаллическим гипсом (п. 3.8).

При значительных концентрациях этих форм гипса в относительно легких по гранулометрическому составу почвах при орошении на полях или в русле действующих каналов, возможно его растворение и катастрофический провал оросительных вод в суффозионные воронки. В результате происходят значительные потери пресных оросительных вод на полях и в каналах, подъем грунтовых вод, вторичное засоление и заболачивание почв. Мероприятия по защите почв от таких явлений разработаны весьма неполно. В этом случае целесообразно составление картограмм распределения и форм гипса, предварительное замачивание каналов и затопление полей на суффозионно опасных участках, томпонирование выявленных воронок, а также устройство дренажа для защиты территории от вторичного заболачивания.

При проектировании оросительных систем в предгорных и горных областях с засушливым и пустынным климатом почвы, приуроченные к пойменным и надпойменным террасам речных долин на галечниковом аллювии не следует вовлекать в орошаемое земледелие в тех случаях, когда мощность их мелкозёмистой толщи не превышает 20 см (п. 3.9). Распашка таких скелетных почв приводит к быстрой потере маломощного плодородного мелкоземистого горизонта. Лучший способ их использования – размещение богарных пастбищ.

В Центральной Азии и других регионах в результате эолового переноса крупнопылеватых частиц и их аккумуляции у оснований горных систем в зонах разгрузки воздушных потоков формируются особые ландшафты-адыры. Они примыкают к южным склонам горных хребтов и представляют собой аккумуляции многометровых толщ лёссовых отложений (табл. 1, п. 3.10). Адыры отличаются глубоким залеганием грунтовых вод. Их почвы обладают высокой пористостью и хорошей водопроницаемостью. Длительно адыры использовали в качестве богарных пастбищ. Однако в 50–60 гг. XX в. на этих массивах получило определённое

развитие орошаемое земледелие с использованием систем поверхностного полива-напуском по полосам и бороздам. В результате инфильтрации оросительных вод из каналов в земляном русле, полос и борозд происходит интенсивная инфильтрация влаги в грунтовый поток. Это приводит к быстрому подъему грунтовых вод, насыщению водой зоны аэрации адыров. Поскольку последние занимают командные гипсометрические уровни, насыщение водой таких структур приводит к тому, что лёссовые толщи адыров приходят в движение и в виде мощных грязевых селей устремляются вниз, уничтожая на своём пути кишлаки, высоковольтные линии электропередач, посевы, сады и виноградники. В дальнейшем при освоении почв адыров отказались от применения всех способов поверхностного орошения и перешли на принципиально иную технику полива закрытыми дождевальными и капельными установками, обеспечивающими полив садовых деревьев и виноградников малыми нормами. При этом предусматривается постоянный контроль за уровнем грунтовых вод и водным балансом почв. В таких условиях адыры могут неопределённо долго эффективно использоваться в орошаемом земледелии.

Неблагоприятная трансформация водного режима и деградация почв могут быть обусловлены и воздействием *агромелиоративных мероприятий* (п. 4).

Так, глубокое мелиоративное рыхление не дренированных оглеенных суглинистых и глинистых почв (п. 4.1) в первый год применения вызывает значительное увеличение их пористости, водопроницаемости и уменьшение плотности. Однако это улучшение физических свойств почв на следующий год весной, в момент прохождения снеговой паводка, оказывается причиной накопления в зоне рыхления (то есть в слое мощностью 80 см) огромных масс гравитационной влаги. Происходит заполнение водой в условиях застойного водного режима гигантского искусственного «гидрологического мешка». Это является причиной интенсивного оглеения слоев почвенного профиля от поверхности до подошвы рыхления. Поэтому после рыхления не дренированных гидроморфных почв существенно ухудшается их агрегатное состояние, накапливаются аморфная гидроокись железа. На порядок уменьшаются значения коэффициента фильтрации, увеличивается общая удельная поверхность почв и их водоудерживающая способность. Все это происходит в условиях длительного нахождения избыточной влаги в почвенном профиле, что исключает нормальный рост и развитие практически всех культур полевых севооборотов. Избежать этих явлений можно только путем устройства дренажа до начала рыхления.

Отрицательные явления, связанные с трансформацией гидрологических условий при выпол-

нении агромелиоративных мероприятий, возникают не только в минеральных, но и в торфяных почвах (п. 4.2). Основным условием стабильного функционирования торфяных почв является сбалансированный баланс углерода. Нарушение этого баланса сопровождается ускоренным разложением органического вещества торфяных почв. Это особенно опасно в песчаных полесских и моренных ландшафтах, в поймах при залегании под слоем торфа оглеенного песка, мергеля и туфовых карбонатных отложений. В этих случаях для улучшения условий сельскохозяйственного производства используют различные способы пескования. В пахотный горизонт вносят 300–600 т/га песка, который при обработке перемешивают с торфом или песок размещают на поверхности почвы, где он образует самостоятельный пахотный горизонт мощностью 14–16 см (2100–2200 т/га). Нами установлено, однако, что внесение песка не только резко меняет гидротермический режим осушаемых торфяных почв. Обнаружено, что при этом происходит не замедление, как полагают, а, напротив, ускорение биохимического разложения органического вещества во всей толще осушаемых торфяных почв. Темпы разложения органического вещества торфа при песковании возрастают на 20–50% по сравнению с черной (обычной) системой земледелия в зависимости от способа пескования и погодных условий.

Предупредить деградацию почв в этом случае можно путем создания мелиоративных систем двустороннего действия (осушительно-оросительных), поддержания лугового типа водного режима, залужения почв, а также применением травопольных севооборотов, насыщенных травами, внесением органических удобрений, запашкой пожнивных остатков.

Из *агрономических мероприятий* (п. 5), вызывающих резкую трансформацию водного режима почв и их деградацию наиболее значимо уплотнение подпахотных горизонтов в результате применения большегрузных транспортных средств и обработки почв тяжелой сельскохозяйственной техникой (п. 5.1). Переуплотнение подпахотных горизонтов резко снижает их пористость, коэффициент фильтрации, объем вертикального тока влаги. При этом усиливается поверхностный сток, эрозийная нестабильность, аккумуляция гравитационной влаги на нижних частях склонов, на плакорах и в западинах. Длительный застой влаги на этих элементах рельефа вызывает заболачивание почв, отрицательно влияет на рост и развитие растений. Следствием происходящих процессов являются оглеение почв, их оподзоливание на нижних третях склонов и слитизация в западинах.

Восстановление утраченного плодородия почв возможно в результате уменьшения удельного давления техники на почву до 100 и менее кПа, за-

мены тяжелого парка машин на более легкую технику, выполнения мероприятий по снижению давления на почву путём применения сдвоенных колёс на тяжёлых тракторах и машинах, снижения давления воздуха в шинах, применения тракторов и комбайнов на гусеничном и полугусеничном ходу. В этом случае эффективно кротование, неглубокое (поверхностное) рыхление (до 50 см), травопольные севообороты.

При мелиорации почв пойм большую опасность на территориях полирельефных, гривисторавнинных, гривисто-притеррасных и гривистых пойм представляет сведение уремных лесов и, особенно, последующая распашка дерновых слоистых песчаных почв (п. 5.2). Это связано с тем, что в области гривистой поймы, приуроченной непосредственно к руслу реки, максимальны скорости потока паводковых вод. Поэтому легкие почвы гривистой поймы в наибольшей степени подвержены водной эрозии. Этим объясняется защитная роль лесов, занимающих гривистую пойму (уремные леса). Таким образом, если река не зарегулирована и по территории ее поймы регулярно проходят весенние и осенние паводки, необходимо сохранение уремных лесов и легких песчаных почв в естественном состоянии. Это условие актуально и потому, что локальное разрушение и эрозия легких почв гривистой поймы приводит к резкому ухудшению расположенных ниже по течению реки луговых и пахотных угодий в результате их заноса песком. Происходит не только разрушение почв, но и деградация пойменного ландшафта в целом.

Заслуживают внимания причины деградации почв в результате *дорожного строительства* (п. 6) и *индустриального производства* (п. 7).

В первом случае негативная трансформация водного режима почв происходит в результате пересечения линейными сооружениями (автомобильными и железными дорогами, автострадами, дамбами, взлетно-посадочными полосами аэродромов и др.) трасс естественных постоянных и временных водотоков. В результате прекращения оттока воды после строительства этих сооружений происходит аккумуляция значительных объемов гравитационной влаги, возникает переувлажнение и заболачивание почв. Такие территории, как правило, вскоре выпадают из сельскохозяйственного производства и деградируют. Подобные ситуации имеют место в результате строительства «глухих» сооружений без специальных водовыпусков. Для избежания такого вторичного заболачивания необходимо обеспечить свободный сброс воды через водовыпускные отверстия, «проколы», в теле дамб, насыпей, дорог или обеспечить откачку воды в задамбовое пространство насосными установками. В южных регионах подобные мероприятия могут быть осложнены засолением и осолонцева-

нием почв. В этих случаях потребуются дополнительные мероприятия по рассолению почв.

Несомненно, новым условием, связанным с деградацией почв в результате изменения гидрологических условий, является воздействие на природную среду индустриального производства. Рассмотрим два вида такого влияния. При шахтной добыче полезных ископаемых (например, бурого угля в Подмосковном угольном бассейне) по мере выемки угля и вмещающей породы происходит оседание поверхности и понижение гипсометрических уровней значительных территорий (п. 7.1). В этом случае при отсутствии дренажных устройств грунтовые воды оказываются в толще верхних горизонтов. Происходит вторичное заболачивание почв. Этот случай остаётся мало исследованным, а мероприятия по защите почв в такой ситуации – не разработаны. Следует, однако, подчеркнуть, что здесь могут оказаться полезными мероприятия по подъёму поверхности с помощью землевания и (или) рефулирования, кулисные планировки, размещению древесных и травянистых культур с глубокой корневой системой.

Трансформация естественного гидрологического режима почв на ограниченных массивах может происходить в результате их затопления дренажными водами из шахт, карьеров и других выработок (п. 7.2). В этом случае защитой почв от затопления и заболачивания могут оказаться мероприятия, направленные на регулирование движения разнообразных по происхождению стоков. В прикладном отношении здесь важен дифференцированный подход к оценке возможности использования вод с учётом их химического состава и физических свойств. При этом дренажные, животноводческие и бытовые стоки могут быть использованы на полях фильтрации для полива, преимущественно, трав, аккумулированы в хранилищах и подвергнуты очистке.

На пересеченной местности, в предгорных и горных районах изменение гидрологии почв часто связано с нерегулируемыми рубками леса, резким уменьшения эвапотранспирации и как следствие – переувлажнением почв. В результате возникают оползни. Это явление представляет непосредственную опасность для существования человека и его хозяйственной деятельности. Оно является причиной деградации почв, наносит значительный экологический вред, нередко уничтожает ландшафт. Оползни обычно возникают после продолжительных осадков на участках, лишенных древесной растительности. В толще рыхлых отложений на локальных водоупорах в таких условиях формируется грунтовый поток. Насыщенные водой рыхлые массы почвогрунтовой толщи под влиянием гравитации приходят в движение и скользят по склону. В этот процесс вовлекаются огромные массы мелкозема. Он может быть за-

торможено или остановлено комплексом сложных мероприятий – перехватом ловчими каналами потока грунтовых вод по «зеркалу» скользящего, сбросом верховодки из толщи почв материальным дренажем или каналами, террасированием, созданием бетонных или каменных подпорных сооружений (флютбетов) в нижней части склона, посевом многолетних трав с глубокой корневой системой и посадкой деревьев, обеспечивающих интенсивную эвапотранспирацию.

Деградационные явления, возникающие под влиянием антропогенного воздействия на гидрологический режим почв, практически всегда сопровождают деятельность человека в области сельского, лесного и водного хозяйства. Они нередко проявляются при строительном и промышленном воздействии на окружающую среду. Виды

деградации почв разнообразны по своему проявлению. Они как правило оказывают существенное влияние на характер процессов, определяющих формирование почв в новых вторичных условиях. Эффективно предотвращать эти негативные явления можно только тогда, когда в основу их профилактики будут положены объективные представления о механизме происходящих при деградации почв негативных изменений.

В таблице обобщены и систематизированы современные представления о наиболее распространенных случаях неблагоприятных изменений водного режима почв, приводящих к их деградации. Очевидно лучшим способом защиты почв от опасных изменений и деградации является своевременное применение противодеградационных профилактических мероприятий.

*Сведения об авторе:*

Феликс Рувимович Зайдельман, д.с.-х.н., проф. кафедры физики и мелиорации почв факультета почвоведения, МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел.: 8(495) 936-36-12 e-mail: frz10@yandex.ru

## **Резолюция Первой всероссийской открытой конференции «Почвенные и земельные ресурсы: состояние, оценка и использование»**

(8–10 октября 2014 г., Москва)

Конференция считает целесообразным поручить ученым научных и учебных учреждений, специалистам проектных организаций различных форм собственности сосредоточить концентрацию усилий и рекомендует органам законодательной и исполнительной власти оказать содействие и поддержку в краткосрочной перспективе в выполнении и реализации следующих основных мер:

1. Принять деятельное участие в выполнении Рекомендаций Высшего экологического совета Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии от 12.05.2014 г. в части:

– создания единого органа, наделенного полномочиями по формированию и реализации земельной политики, а также контрольно-надзорными функциями в области земельных отношений, включая государственную сельскохозяйственную службу с функциями агроэкологического мониторинга и инвентаризации земель, природно-сельскохозяйственного районирования, агроэкологической и экономической оценки земель, ландшафтного планирования, проектирования

агроландшафтов и землеустройства, почвенно-ландшафтного картографирования, разработки проектов адаптивно-ландшафтного земледелия и агробиотехнологий, проектирования агролесомелиоративных, лесозащитных и других мелиоративных мероприятий, разработки экологических регламентов земледелия и землепользования;

– подготовки и внесения в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта ФЗ «Об охране почв».

2. Разработать государственную программу технологической модернизации сельского хозяйства в системе оптимального природопользования и программу развития ландшафтного планирования и проектирования агроландшафтов.

3. Провести инвентаризацию сельскохозяйственных земель по качественному состоянию и использованию с целью реализации «Основ государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012–2020 годы» (в ред. распоряжения Правительства

РФ от 28.08.2014 г. № 1652-р) в части выделения особо ценных сельскохозяйственных земель, планирования сельскохозяйственного производства и управления земельными ресурсами с использованием ГИС, современных технологий дистанционного зондирования и других аппаратно-технических средств.

4. Считать приоритетными работы по созданию и ведению Государственного реестра почвенных ресурсов на основе современных технологий инвентаризации и мониторинга почв, ускорить разработку региональных реестров почв России (в том числе пилотных проектов для Калининградской области, Дальнего Востока, Арктического побережья, Республики Крым).

5. Усовершенствовать методологию экологической оценки земель и систему земельного налогообложения.

6. Разработать программу исследований по климатической адаптации земледелия с учетом тенденций потепления и неустойчивости климата.

7. Разработать экологические регламенты землепользования и систему контроля за использованием почвенных ресурсов России, внедрения адаптивно-ландшафтных систем земледелия для создания унифицированной системы экологического контроля качества окружающей природной среды, сохранения природного биоразнообразия, упорядочения контроля за использованием почв в системе сельскохозяйственного производства, а также развития кредитования, страхования и субсидиарных механизмов. Принять участие в разработке дополнительных мер, финансируемых из «Государственной программы развития сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия на период до 2020 года».

8. Принять на государственном уровне дополнительные меры по повышению плодородия и предотвращению деградации почв, по созданию системы инновационно-технологического обеспечения на базе зональных НИИ по сельскому хозяйству и сельскохозяйственных вузов. Разработать систему научно-инновационного и кадрового обеспечения сельскохозяйственного природопользования.

9. Учредить особый статус опытно-производственных хозяйств и учебных хозяйств сельскохозяйственных вузов как базовых научно-инновационных предприятий с функциями демонстрации наукоемких агротехнологий, моделей адаптивно-ландшафтного земледелия, технологического обучения студентов, переподготовки специалистов, проверки и пропаганды научных достижений. Обеспечить развитие научно-экспериментальной базы, отвечающей современным требованиям, внести соответствующие изменения в ФЗ № 253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

10. Разработать государственную систему структурирования высокоэффективных технологий сельскохозяйственного природопользования и санкций за нерациональное использование земель и экологические нарушения.

11. Разработать образовательные программы, отвечающие современному уровню технологической подготовки специалистов в области почвоведения, землеустройства и земельного кадастра.

12. Поручить Почвенному институту им. В.В. Докучаева обеспечение научно-методического сопровождения и координацию фундаментальных, поисковых и прикладных работ по инвентаризации, мониторингу и рациональному использованию почвенных ресурсов России и стран Евразийского экономического союза.

Участники Конференции единодушно считают необходимым проведение ее в режиме 1 раза в 4 года, опубликование материалов в едином издании, зарегистрированном в РИНЦ, в средствах массовой информации, разместить в сети интернет, довести решения до органов законодательной и исполнительной власти и общественности.

В перерывах между конференциями создать, по согласованию с Обществом почвоведов им. В.В. Докучаева, постоянно действующие комиссии, разработать порядок, регламент и планы их работы.

# Лесные ресурсы

УДК 630 : 342.9

## Размышления о лесоустройстве и организации управления лесным хозяйством России

*И.В. Шутов, чл.- корр. РАН, СПбНИИ лесного хозяйства*

В статье представлена развёрнутая рецензия на книгу Н.А. Моисеева, А.Г. Третьякова и Р.Ф. Трейфельда «Лесоустройство в России. Исторический анализ лесоустройства в России и концепция его возрождения в условиях рыночной экономики» (М.: МГУЛ, 2014. — 268 с.).

*Ключевые слова:* лесоустройство, лесное хозяйство, леса, управление лесным хозяйством, Российская Федерация.

Главную особенность и достоинство книги я вижу, прежде всего, в том, что ее исторический подход к анализу и оценке всего того, что происходит и делается в лесу на разных по площади территориях, а также в конкретных древостоях, является для нас тем, без чего лесоводы вообще обойтись не могут.

Похожую по замыслу книгу ранее опубликовал Н.Н. Гусев [1]. Однако та книга вышла в свет еще в прошлом столетии, т.е. до принятия нового Лесного кодекса в конце 2006 года.

**Лесное хозяйство.** В разновременном прошлом нашего государственного лесного хозяйства и в его лесоустройстве имели место не только разрушительные, но и позитивные события, вызванные теми или иными изменениями на разных этапах политической власти. Исследовать связи между ними, а также оценить их следствия – не только можно, но и нужно. Зачем? Главным образом, для того, чтобы с умом использовать уже накопленный опыт. В этом плане, с моей точки зрения, на сегодня нам особенно важно располагать возможно более полной и объективной информацией о том, что именно произошло и продолжает происходить в сфере управления нашим лесным хозяйством в связи с изменением политико-экономического уклада страны в период ее превращения из Российской Империи в СССР, а затем в Российскую Федерацию. Информация об этом присутствует в двухтомнике «Двухсотлетие учреждения Лесного Департамента, 1798–1998» [2], в

публикациях Р.В. Боброва, Г.И. Редько, А.И. Писаренко, В.В. Страхова, А.С. Тихонова, Д.В. Трубина, В.А. Алексеева, А.И. Исаева, М.Д. Мерзленко, И.В. Шутова и многих других авторов. Большой объем такой особенно актуальной на сегодня информации приведен в только что вышедшей в свет монографии Н.А. Моисеева и его коллег.

*Примечание.* Использование слова «умершего» в отношении нашего лесного хозяйства я считаю на сегодня правомерным уже потому, что ни в Лесном кодексе (2006 г.), ни в утвержденных Правительством в 2013 г. «Основах государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в РФ на период до 2030 года» данный вид непрерывной и охранно-созидательной хозяйственной деятельности лесоводов в лесу оказался не только не раскрытым, но даже и не обозначенным. Более того, он оказался подмененным, заимствованным у геологов понятием «освоение», т.е. тем, что имеет конечный характер. Таким образом, по аналогии с использованными залежами полезных ископаемых, то, что уже «освоено», обрекается на «забрасывание» как не представляющее товарно-коммерческой ценности.

Приведенный факт подмены понятий таит в себе опасность бомбы замедленного действия. К сожалению, такой «пример» имеет в нашей жизни многие повторения. Это вынуждает напомнить об одном из тезисов широко известного китайского мудреца Конфуция. Данный тезис гласит: «При

использовании неправильных слов, понимаемых людьми по-разному, невозможно создать что-либо общепольное».

С учетом приведенной аксиомы, далее выскажу свое отношение к некоторым «лесным» определениям и понятиям, присутствующим в книге Н.А. Моисеева и его соавторов, а также в других публикациях коллег и в официальных документах.

**Лес.** В книге Н.А. Моисеева и соавторов понятие о лесе дано в том виде, как о нем говорили Г.Ф. Морозов, М.К. Турский, М.Е. Ткаченко, А.Ф. Рудзкий и другие наши корифеи. Противоречий в их формулировках нет, а есть взаимодополняющие особенности леса как явления природы.

В общепринятой на сегодня формуле понятия о лесе проф. М.Е. Ткаченко (1939 г.) ключевыми, по моему мнению, являются слова «географический ландшафт», сопровождаемые перечислением всего того, что отличает лесные ландшафты от других.

В книге (с. 11) авторы говорят о лесе (ландшафте!) как об объекте управления. Думаю, что это не совсем так или даже совсем не так. На сегодня люди уже доказали свою способность превращать одни ландшафты в другие (например, путем создания на месте лесов сельхозугодий, а также путем устройства плотин на крупных реках). Однако такие разовые, или даже затянувшиеся во времени трансформации я не воспринимаю как похожие на регулярное (систематическое) управление ландшафтами.

Если мы хотим не потерять данный лесной ландшафт как явление природы, его можно:

а) объявить заповедником, функционирующим за счет налогоплательщиков, что далеко не всегда возможно, или

б) организовать и вести там не разрушающее сам ландшафт правильное лесное хозяйство, об основных чертах которого говорили многие авторитетные лесоводы и политические деятели.

Приведенные соображения мне представляются самоочевидными. Об этом свидетельствуют бытовавшие в нашей жизни в течение многих лет такие словосочетания как «министерство лесного хозяйства», «федеральная служба лесного хозяйства», «НИИ лесного хозяйства» и др.

После распада СССР, в управлении его лесным комплексом произошли трагико-нелепые изменения в виде смешения того, что смешивать нельзя. А именно: в лесном хозяйстве был сохранен принцип административно-командного управления при финансировании из государственного бюджета, тогда как в управлении всеми быстро приватизированными структурами леспрома одновременно возобладала товарно-денежные отношения в их почти полностью очищенном от интересов социума виде.

В силу деконцентрации и разнообразия объектов приложения труда по площади и во времени, а

также из-за разнородного и даже противоречивого содержания решаемых задач, я считаю, что лесное хозяйство является одним из самых сложных видов созидательной деятельности людей на земле. В числе аргументов сказанного, далее называю следующие главные цели правильного лесного хозяйства. Это:

– организация и ведение в каждой хозяйственной части лесничества постоянного и неистощительного пользования древесиной и другими благами леса;

– сохранение и улучшение лесов как государственного имущества в аспектах их эколого-экономической ценности;

– получение стабильного и максимально возможного в данных условиях валового и «чистого» лесного дохода.

В книге перечислены и аргументированы и другие цели лесного хозяйства. Более того, в ней (с. 13) недвусмысленно сказано о том, о чем сегодня многие как бы забыли, а именно, что лесное хозяйство в нашем прошлом было и должно воскреснуть как самостоятельная отрасль материального производства (именно производства!) продуктов и услуг, необходимых людям не только в настоящее время, но и в отдаленной перспективе.

Приняв вышеназванное как аксиому, скажу о вытекающем из него главном следствии в виде признания лесного хозяйства самостоятельной сферой товарного производства, что и сделано в прочитанной книге.

Как обо всем понятном, упомяну о том, что лесное хозяйство дает людям очень многое из того, что нельзя взвесить или иным способом измерить и, следовательно, с чем нельзя выйти на рынок. Однако в числе производимых многих предметов и оказываемых услуг такой товар у лесного хозяйства есть и с ним оно может и должно выходить на рынок, чтобы сделать нашу давно убыточную отрасль не только приносящей государству доход, но и прибыль. Это фундаментальное требование отчетливо высказано в книге.

Главный товар лесного хозяйства, с которым оно может и должно выходить на лесные рынки, это определенная часть произведенного и сохраненного запаса востребуемой древесины в каждой хозчасти лесничества. Как велика, может быть эта часть в абсолютных цифрах и в долях имеющегося запаса? Не более той, при которой мог бы быть нарушен главный принцип правильного лесного хозяйства – принцип постоянства неистощительного пользования древесиной в данной (каждой!) хозчасти лесничества.

Почему реализация требования постоянства неистощительного отпуска древесины в рубку должна быть «привязана» к хозяйственным частям лесничества, а не к лесничеству в целом? Такое может иметь место в небольших по площа-



ди лесничествах, где хозяйственные части лесоустроители не выделяли по причине имеющихся там относительно однородных лесорастительных и социально-экономических условий. Такие лесничества, где велось высокоинтенсивное (и высокодоходное в расчете на 1 га) лесное хозяйство, в прошлом у нас были. Но сегодня (и очень часто!) в наличие другое, а именно: не окупающие собственные расходы гигантские лесничества площадью по несколько сотен тысяч га (а иногда и больше), в границах которых оказались леса не только с разными характеристиками по их природе, но и с совершенно разной степенью экономической доступности для предпринимательской деятельности. В таких случаях (а они встречаются сплошь и рядом) исчисление размера «возможного» отпуска древостоев в рубку в целом для лесничества не может не вести к вырубке наиболее ценных лесов. Почему? Потому что в исходную базу для расчетов вводят имеющиеся запасы древесины в доступных и недоступных по экономическим показателям лесах. В итоге получают резко завышенные цифры «расчетных лесосек» не только по лесничествам, но и по стране в целом. В итоге мы имеем:

- обман правительства повторяемыми из года в год «утверждениями» о неиспользовании расчетных лесосек;

- широко открытую возможность для предпринимателей-заготовителей древесины получать (выбирать «по договоренности») в рубку именно те древостои, где это приносит большой доход и большую прибыль;

- трансформацию в нашей реальной жизни принципа постоянства лесопользования в как бы законное хищническое истощение лучших экономически доступных лесов. Вместе с другими обстоятельствами вышеназванное не могло не привести лесной сектор России в то состояние, в котором он теперь оказался.

В книге отмечена необходимость иметь заведомо разный подход к планированию и ведению хозяйственной деятельности в экономически доступных и недоступных лесах. Это совершенно правильно. Вместе с тем, хочу заметить, что в данном случае нельзя «делить» леса с использованием всего лишь двоичного показателя их экономической доступности по принципу «нет» и «да». На дистанции между ними в нашем прошлом имелись (и должны быть теперь) как сравнительно небольшие, так и гигантские (возможно стократные) различия в корневых ценах на древесину, а также, соответственно, кардинальные различия в суммах расходуемых средств на лесовыращивание и в суммах получаемого лесничими лесного дохода в расчете на единицу объема проданной древесины и (или) на единицу площади своих лесов.

Поэтому уже само понятие «экономически доступные леса» нуждается в многоступенчатой диф-

ференциации. Кто эту работу может выполнить? Я думаю, только лесоустройство, если оно, конечно, будет у нас восстановлено и повернуто лицом в сторону экономики лесного хозяйства и систематического анализа цен на древесину на внутренних и внешних рынках.

В книге четко сказано о том, что лесное хозяйство, как отрасль, вкупе с его лесоустройством и иными структурами, должно жить и развиваться в условиях рыночных отношений, в основном, за счет средств, полученных от реализации своей товарной продукции и услуг. Наш главный товар имеет вид отведенных в рубку древостоев на корню и (или) уже заготовленных и вывезенных к дорогам определенных сортиментов древесины. В названном втором случае рубку и трелевку организует, как правило, само лесничество, привлекая к этой имеющей форму подряда работе другие организации, располагающие нужными специалистами и техническими средствами. С ними, замечу, лесничество должно расплачиваться именно как за работу. Сами же складированные у дороги сортименты древесины должны оставаться во владении лесничества вплоть до передачи их покупателям по результатам состоявшихся конкурсных торгов.

В принципе, по примеру наших коллег в разных странах и по тому, что было раньше в России, оба варианта реализации нашим лесным хозяйством своей товарной продукции могут иметь место в тех или других лесорастительных и социально-экономических условиях страны. При всем том, в обоих случаях реализуемую древесину должны получать те предприниматели, кто платит за нее больше и кто готов выполнить заданные лесничим требования (в том числе по срокам и технологиям проведения лесосечных работ), а также оговоренные на торгах другие условия, например, по уплате лесокультурного залога.

В условиях продолжаемого строительства в стране *социально* ориентированной рыночной экономики, мы непременно и во многих деталях должны знать о том, как именно надо организовать товарно-денежные отношения между структурами лесного хозяйства и лесной (деревоперерабатывающей) промышленностью. К сожалению, на сегодня лесопромышленники стараются уйти от обсуждения этой основополагающей темы, предпочитая решать «денежные вопросы» не на открытых торгах, а в кабинетах администрации, что не может продолжаться до бесконечности уже по причине «непрозрачности» процесса. Соответственно на поставленный вопрос «как» лесоводы должны иметь в запасе выясненный во многих деталях ответ. Поэтому я в полной мере поддерживаю высказанное в книге предложение о проведении в нашем ведомстве *крупномасштабного экономического эксперимента*, имеющего в качестве своей базы реальные товарно-денежные отношения. Вместе с тем,

тут же замечу, что решение о таком эксперименте непременно должно быть принято на самом, самом верху. Почему? Потому, что еще в 2000 г., сопоставив величины накопленных запасов древесины, ее прирост в нашем Сиверском ОЛХ, а также цены на древесину на внутреннем рынке и в соседней Финляндии, СПБНИИЛХ уже выходил с аналогичным предложением.

Это предложение, подчеркну, не имело общего с тем, что в 80-е гг. XX в. у нас называли «переходом лесного хозяйства на хозрасчет» *при неперемennom сохранении его бюджетного финансирования* (т.е. финансирование за счет всех налогоплательщиков, а не конкретных потребителей древесины и других лесных благ). Суть такого «внерыночного хозрасчета» сводилась к резкому увеличению числа планово-отчетно-нормативно-финансовых документов, совокупное использование которых, как предполагали авторы идеи, могло бы улучшить качество отдельно взятых хозяйственных акций, обоснованность смет на их выполнение, а в совокупности, как бы уже в автоматическом режиме, – улучшить положение дел во всей нашей отрасли. Ничего хорошего из такой «бюджетно-бюрократической мозаики» не получилось, да и не могло получиться уже потому, что наши лесничие работают не в постоянно-стабильных условиях заводского производства, а в бесконечно разнообразных лесорастительных и социально-экономических условиях. Соответственно, у нас совершенно необходимо, чтобы и при наличии задаваемых «сверху» общих нормативов и генеральной установки на ведение правильного лесного хозяйства у лесничих не отнималось бы право на творческий поиск и реализацию своих, принятых «по месту», наиболее экономичных и эффективных решений.

К числу главных требований, которым должно отвечать правильно организованное лесное хозяйство, по М.М. Орлову относится стабильная и максимально возможная в данных условиях доходность лесничеств, получаемая при неистощительном и постоянном характере лесопользования во времени и при постоянном улучшении того, что М.М. Орлов называл лесным имуществом.

Говоря о необходимости экономических экспериментов, авторы книги совершенно правы. Вопрос о том, где именно надо их проводить, я полагаю, без ответа не останется. Труднее ответить на другие вопросы, в том числе о самих конструкциях и параметрах экономических моделей, которые должны быть задействованы в экономических экспериментах, чтобы потом, по их результатам, можно было бы приблизиться к оптимальной экономической организации нашей отрасли для ее успешной работы в условиях социально ориентированной рыночной экономики.

То, о чем сказано выше, надо будет делать, начиная не с нулевой отметки и не способом «тыка»,

а в развитие уже накопленного опыта в разных странах с социально ориентированной рыночной экономикой и, конечно, в самой России. По причине прошедших лет и других обстоятельств, накопленный тогда опыт оказался за бортом внимания реформаторов нашей отрасли и составителей Лесного кодекса образца 2006 г. В книге об этом говорится. Вместе с тем, ее авторы раскрывают свое видение того, чем теперь надо руководствоваться государству, чтобы его (наше!) лесное хозяйство смогло занять конкурентоспособное, а не подчиненное монополиям леспрома положение, при котором на сегодня оказалась фактически уничтоженной единственно работоспособная в условиях рынка двухполюсная экономическая конструкция лесного сектора страны.

По поводу некоторых других высказанных в книге очень важных соображений и предложений хочу еще сказать и даже повторить следующее.

Авторы книги обоснованно воспринимают лесное хозяйство как особое производство, теснейшим образом связанное с лесом и его характеристиками. Соответственно, раз есть производство, должна быть и его товарная продукция. О том и о другом еще в 1924–1931 гг. говорил М.М. Орлов и подчеркивал, что сама суть профессии лесничего заключается не в распределении, а в производстве древесины и других лесных благ [4–7]. Все они нам прямо или опосредованно необходимы. Однако, в отличие от других, древесина издавна фигурирует на лесных рынках как главная товарная продукция лесного хозяйства. Почему? Очевидно потому, что ее легко измерить и оценить, а главное – из-за того, что мы, люди, потребляли и потребляем древесину в возрастающем количестве, сопоставимом с величиной ее прироста в экономически доступных лесах.

Приняв древесину в качестве главной товарной продукции лесного хозяйства, авторы назвали в книге то, к чему можно отнести как к квинтэссенции (самому главному) в экономической организации лесного хозяйства, т.е. как к тому, что превосходит по силе и значению многое другое. Это признание купли-продажи древесины по непременно реальным (рыночным) ценам главным актом в экономическом процессе, в русле которого могут и должны взаимодействовать друг с другом наши лесничества, структуры лесной промышленности и другие приобретатели древесины. Со своей стороны, замечу: в условиях социально ориентированной рыночной экономики (а не при ее имитации!) иначе быть просто не должно. Исключения из названного общего правила (т.е. бесплатный отпуск древесины или продажа ее по льготным ценам) могут допускаться, как уже говорилось выше, *только* при необходимости оказания помощи социально незащищенному (или слабозащищенному) местному населению, а также при необходимости противостояния природным катастрофам.

На сегодня, вместо принятой в развитых странах процедуры купли-продажи древесины на корню и (или) в заготовленном виде, в Российской Федерации всеподавляющее значение получил отвечающий интересам крупных структур леспрома юридический нонсенс. Таковой имеет вид реализации интересам не самой древесины как товара, а *права* на ее заготовку. Это право оформляют договорами, в соответствии с которыми заготовители получают вырубаемый ими лес в так называемую аренду. По очевидным причинам, такая узаконенная нашим парламентом практика находится за пределами не только нормальных товарно-денежных отношений, но и азов экономики как науки. Согласно им, еще раз напомним, что арендные отношения любой продолжительности могут иметь место *только в тех случаях, когда речь идет о нерасходуемом имуществе*. При этом не важно, что именно сдается в аренду – участок земли, леса, болота, дом, гараж и т.д. Принципиально важно другое: полученное в аренду должно быть возвращено арендодателю не только в оговоренный срок, но и в *неразрушенном виде*. В нашем случае нельзя не понимать, что вернуть хозяину вырубленный древостой конечно нельзя, как нельзя и называть все это арендой. К сожалению, указанное уже стало нашей почти повсеместной практикой. Ее очевидный результат я вижу не только в показанной массовой экономической неграмотности, но и в колоссальном и разностороннем ущербе, нанесенном лесному хозяйству, лесному сектору и всему нашему народному хозяйству по причине запущенного в жизнь заведомо некорректного экономического механизма.

Как изменить вышеназванное? Для этого, с моей точки зрения, возможны – для разных условий – два не противоречащих друг друга решения:

- в виде передачи государством части своих лесов крупным предприятиям в бессрочное и возмездное владение по договорам посессионного права для осуществления в этих лесах – под контролем государства – комплексной хозяйственной деятельности;

- в виде широкого использования нашими лесничествами практики прямой продажи древесины как своего главного товара тем, кто заинтересован в его приобретении.

В части, касающейся наших лесничеств и предпринимательских структур леспрома, о названной процедуре в книге, с моей точки зрения, сказано четко и совершенно верно: это должны быть открытые лесные торги (аукционы), в полной мере защищенные от коррупции на всех уровнях контактов между администрацией и предпринимателями. Кто должен организовывать и проводить такие торги? По-моему, это должны делать сами лесничие. Почему? Потому что именно они (а не сменяющие друг друга административные работники в исполнительных органах власти) владеют неизмеримо

большим объемом информации о характеристиках конкретных участков леса. Кроме того, именно лесничие, уже в силу их служебного положения, могут и должны быть постоянно заинтересованными не в сокращении, а в повышении разносторонней ценности доверенного им лесного имущества, а также в формировании стабильного и возможно более высокого – в данных условиях – лесного дохода своих лесничеств. За все это лесничие – как государственные служащие! – должны нести непременно персональную ответственность. Вместе с тем, успешная многолетняя работа лесничих в трудных и опасных лесных условиях должна отмечаться государством не только орденами и медалями, но еще – обязательно – растущей с увеличением их стажа зарплатой и сопутствующими весомыми льготами. Все это, в том или ином виде в нашем прошлом было, и я не вижу причин, в силу которых мы не можем вернуться к этому теперь.

Чтобы продавать древесину на торгах, нужно иметь четко установленные (узаконенные!) процедуры определения цен – продажных и расчетных (стартовых). Вопрос о величине продажных цен решается просто. Победителем торгов является тот, кто, приняв объявленные лесничим условия торгов, а также проведения лесосечных и иных работ в лесу, предложил за выставленный лот большую цену. Названная сумма в данном случае и является продажной ценой. Труднее определить расчетную цену. В книге ее авторы (и не только они) предлагают использовать при калькулировании величин расчетных цен на древесину, «... рентные платежи, которые определяют с учетом известных рентообразующих факторов...» (стр. 127).

С моей точки зрения, вышеназванный «рентный» подход к определению расчетных цен на отведенные в рубку древостои (или на отдельные деревья) не приемлем. В объяснение своей позиции скажу следующее: в первоначальном смысле слова «рента» есть плата за сданное в наем нерасходуемое имущество, т.е. за то, что при реализации древостоя в рубку вообще находится за пределами логики; калькуляция разновременно производимых затрат на выращивание древостоев является делом не только весьма сложным, но и малонадежным, с моей точки зрения, по причине трудностей учета фактора времени и вызываемых им изменений в сфере производства и сбыта продукции. Определение величины расчетных цен на древесину должно быть по силам нашим лесоведам. При всем том, результаты расчетов должны опираться на такой весомый уровень обоснования, чтобы при продажах древесины (на открытых торгах!!) имела место глубокая дифференциация расчетных и продажных цен, а не всегда ущербная для хозяйства коррупционная уравниловка.

(Продолжение в бюлл. №6)

# Биоресурсы. Биоразнообразиие

УДК 574 : 339.1

## Биологическое разнообразие и бизнес: подходы и решения

*И.О. Костин, Проект ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России»*

Представлены основные результаты и итоги I Международной конференция «Биоразнообразие и бизнес: подходы и решения» (2-3 октября 2014 г., Москва), организованной Проектом Минприроды России и ПРООН/ГЭФ «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России».

*Ключевые слова:* сохранение биоразнообразия, энергетика, экологически ответственный бизнес, устойчивое развитие, экосистемные услуги.

Сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия – одна из важных экологических задач современного мира. Биоразнообразие, с одной стороны, создает необходимые условия функционирования биосферы, и, таким образом, служит жизнеобеспечивающей основой для человека и его экономики, с другой – здоровое биоразнообразие обеспечивает высокую способность окружающей среды к противодействию негативным экологическим факторам, вызываемым хозяйственной деятельностью человека. В настоящее время во всем мире сохраняются высокие темпы утраты биоразнообразия, что является значимым негативным фактором для устойчивого развития.

Особая роль в вопросах, связанных с сохранением биоразнообразия, принадлежит Российской Федерации, свыше 60% территории которой остаются фактически не затронутыми антропогенным воздействием. Данный фактор способствует сохранению мирового биоразнообразия и поддержанию глобальных функций биосферы. В этом контексте Россию следует рассматривать как экологического донора, на котором, в силу указанных причин, лежит серьезная ответственность в международном масштабе.

При ведущей роли государства в решении вопросов сохранения биоразнообразия в России совершенствуется система экологических требований, которая поступательно гармонизируется

с нормами международного права. Вместе с тем, эффективное противодействие угрозам биоразнообразию возможно только на консолидированной основе действий государства, науки, ответственности и бизнеса. Таким образом, бизнес в этой системе является важным, полноправным партнером.

Основу экономики нашей страны составляет энергетика, представленная, в первую очередь, добычей полезных ископаемых и производством электроэнергии. Развитие этих секторов экономики чаще всего, наряду с другими факторами, ассоциируются с масштабными нарушениями биоразнообразия и предоставляемых им экосистемных услуг.

Загрязнение почвы, воды при добыче нефти, а также накопление нефтесодержащих отходов, являющихся следствием аварий на нефтепроводах, промыслах, приводят к масштабным экологическим катастрофам. Нефтяные разливы и загрязнения приводят к глубоким изменениям свойств почв, на десятилетия изменяется состав микробных сообществ, структура растительного покрова и среда обитания животных. Особенно остро эта проблема стоит в северных регионах, где сосредоточены основные месторождения углеводородного сырья.

Серьезное негативное воздействие на биоразнообразие оказывает также добыча угля открытым способом, влекущая за собой масштабные пло-

щадные нарушения территорий, затопление горных выработок, подтопление территорий шахтными водами, заболачивание и засоление почв, изменение качества воды в соседних реках и отравление среды обитания водных биологических ресурсов.

Плотины и иные гидротехнические сооружения также следует причислять к факторам, создающим угрозы биоразнообразию, в первую очередь, из-за изменения сложившихся систем землепользования и кардинальной перестройки исходных экосистем. Зарегулирование стока рек способствует уничтожению пойменных лесов, существенно изменяет ландшафт и биологическое разнообразие водоемов, их гидрологический и гидрохимический режим, условия миграций и нереста рыбы, что при отсутствии реализации эффективных превентивных мер создает угрозу для сокращения численности редких и ценных видов рыб.

В качестве меры сохранения биоразнообразия, в частности водных биоресурсов, в Российской Федерации создана необходимая нормативная правовая, а также производственная база (рыбоводные и рыбоводно-мелиоративные предприятия) для реализации компенсационных мероприятий, направленных на сокращение или возмещения ущерба, наносимого водным биоресурсам и среде их обитания различными видами хозяйственной деятельности. Однако эффективность этих работ не в полной мере соответствует поставленным задачам, не урегулированы вопросы ответственности хозяйствующих субъектов за неисполнение или ненадлежащее исполнение компенсационных мероприятий.

В большинстве случаев при развитии энергетического сектора избежать негативного воздействия на биоразнообразие не удастся даже при осуществлении компенсационных мероприятий, применении наиболее прогрессивных технологий и методов управления производством.

Причина в том, что сохранение и устойчивое использование биоразнообразия не входит в число приоритетов хозяйственной деятельности. Инвестиции энергетических компаний в охрану окружающей среды ограничиваются большей частью вложениями в мероприятия по предотвращению загрязнения окружающей среды, компенсации последствий, но очень мало средств вкладывается непосредственно в сохранение биоразнообразия. Некоторые компании рассматривают проекты по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия как разновидность благотворительности, а осуществляемые проекты в основном концентрируются на сохранении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и развитии особо охраняемых природных территорий. В определенной степени этому способствует отсутствие системных требований к мероприяти-

ям по сохранению биоразнообразия на законодательном уровне.

Одновременно, отсутствие реальной оценки экономической стоимости биоразнообразия приводит к тому, что инвестиции в его сохранение и устойчивое использование воспринимаются как бремя, снижающее норму прибыли, а не как возможность увеличения активов бизнеса и снижения расходов в долгосрочной перспективе.

Мировое сообщество стремится сегодня продемонстрировать, что перед бизнесом открывается реальная возможность играть более весомую роль в решении одной из самых серьезных глобальных проблем человечества – предотвращения утраты биоразнообразия и деградации природных экосистем. Следуя основным положениям Конвенции о биологическом разнообразии, сохранение биоразнообразия должно рассматриваться как компонент стратегии устойчивого развития бизнеса.

В рамках деятельности по реализации положений Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г. (ратифицирована Россией в 1995 г.) уделяется растущее внимание выработке и реализации стратегии, позволяющей обеспечить более активное привлечение деловых кругов к достижению целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и активизации диалога правительственных кругов, науки, общественности и бизнеса для предотвращения утраты биоразнообразия. В результате последовательного принятия Конференцией сторон Конвенции решений в настоящее время успешно развиваются глобальные, региональные и национальные проекты и инициативы в области участия бизнеса в сохранении биоразнообразия. Они действуют в Европейском Союзе и Ассоциации стран Юго-Восточной Азии, в Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Канаде, Нидерландах, Франции, Южной Корее, Южной Африке, Японии и в ряде других стран. С учетом обширного международного и нарождающегося отечественного опыта аналогичную инициативу предлагается начать развивать и в России, начав ее с создания платформы «Бизнес и Биоразнообразие».

Улучшение состояния окружающей среды, в том числе сохранение биоразнообразия, в работе различных секторов экономики достигается, в том числе, за счет внедрения в экономическую деятельность экосистемного подхода, новой модели хозяйствования и широкого распространения социально значимых и экологически ориентированных методов управления и производства. Этому будет также способствовать проведение на национальном уровне «инвентаризации биоразнообразия» и сосредоточение в едином геоинформационном источнике данных о биоразнообразии России, использование которых при проведении

планируемой к введению в России стратегической экологической оценки, а также при принятии решений о предоставлении права пользования недрами или решений о строительстве плотины, позволит соотносить экологические последствия и экономические выгоды от эксплуатации энергетических ресурсов с одновременной утратой биоразнообразия.

Внедрение наилучших доступных технологий (НДТ) также важное направление для сохранения биоразнообразия как в нефтедобыче, так и в других сырьевых отраслях и энергетике в целом. Внедрение НДТ позволяет значительно, нередко – многократно, снизить уровень воздействия на природную среду, а, значит, и на биоразнообразие, при этом, как правило, достигается и положительный экономический эффект.

В работе I Международной конференции «Биоразнообразие и бизнес: подходы и решения», состоявшейся 2–3 октября 2014 года в Минприроды России, приняли участие федеральные органы государственной власти, представители природоохранных структур Кемеровской, Амурской, Волгоградской областей, Республики Хакасия, сотрудники энергетических компаний: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «НК «Роснефть», «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд», ООО «Газпром нефть шельф», ОАО «РусГидро», ОАО «Нижне-Бурейская ГЭС», ОАО «СУЭК-Кузбасс», ОАО «Кузбасская топливная компания» и др. Российскую экологическую общественность представляли ученые из Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, МГУ им. Ломоносова, Института вычислительных технологий СО РАН, активисты неправительственных организаций: Международный фонд помощи животным (IFAW), Всемирный фонд дикой природы (WWF России), а также представители особо охраняемых природных территорий. Передовой международный опыт в области сохранения биоразнообразия был представлен в докладах специалистов из Франции, Нидерландов, Швеции.

На пленарном заседании под председательством заместителя руководителя Росприроднадзора А.М. Амирханова были обобщены подходы к сохранению биоразнообразия при осуществлении хозяйственной деятельности, среди которых ведущая роль была отведена необходимости усиления правовых механизмов и методических подходов к сохранению биоразнообразия; интеграции вопросов сохранения биоразнообразия в систему корпоративного менеджмента российских компаний; оценки стоимости экосистемных услуг при инициации новых энергетических проектов; а также важности поддержки партнерства с природоохранными организациями, местным населением и заинтересованными сторонами на всех стадиях жизненного цикла проектов, при особой роли та-

кого диалога на стадии стратегического планирования и в рамках ОВОС.

Требования к проведению ОВОС следует распространить на более широкий спектр энергетических проектов, при этом, обязательным элементом данной процедуры должна стать оценка воздействия на биоразнообразие на всех уровнях (генетическом, видовом, экосистемном).

Текущие изменения системы производственного экологического контроля должны включать в себя обязательность требований к мониторингу состояния биоразнообразия в зоне воздействия объектов энергетики. Индикаторные виды для такого мониторинга должны определяться совместно государством и экологами.

Особую важность приобретает практика предоставления в общественное пользование экологически значимой информации, полученной частным бизнесом при проведении фоновых исследований, оценке воздействия и мониторинге состояния окружающей среды.

На заседаниях *круглого стола «Биоразнообразие и нефтедобыча»* нефтегазовыми компаниями был представлен российский опыт сохранения биоразнообразия в Арктике, на Сахалине и в Северо-Каспийском регионе. Важным выводом работы круглого стола является необходимость существенной правовой переработки требований к экологическим условиям лицензий на пользование недрами, а также вопросов проведения рекультивации нефтезагрязненных земель, осуществления компенсационных мероприятий, создания условий для «мирного соседства» объектов ТЭК и прилегающих ООПТ.

Акцент работы *круглого стола «Биоразнообразие и гидроэнергетика»* был сделан на обсуждении гидропотенциала Амурской области, строительстве Нижне-Бурейской ГЭС и связанных с этим экологических рисков. Большое внимание уделялось экологическим проблемам Волго-Ахтубинской поймы и необходимости регулирования стока Волжско-Камского каскада гидроузлов с учетом потребностей биоразнообразия Нижней Волги. Участники круглого стола сошлись во мнении, что принятие решений о строительстве новых ГЭС должно осуществляться с обязательным учетом результатов стратегической экологической оценки и оценки экосистемных услуг, а также с учетом воздействий гидроэнергетического строительства на нижний бьеф и нижележащие поймы. Строительство ГЭС должно также сопровождаться обязательной реализацией комплекса компенсационных мероприятий, согласованного с местным населением и заинтересованными сторонами. Эксплуатация гидроэнергетических объектов возможна только при наличии современных рыбопропускных и рыбозащитных сооружений, соответствующих лучшим мировым образцам.

Сохранение биоразнообразия при добыче угля впервые в России стало предметом самостоятельной дискуссии в работе круглого стола «Биоразнообразие и угледобыча». Значительный экспертный вклад в постановку актуальных проблем и поиск путей их решения сделали представители ведущего угледобывающего региона России – Кемеровской области, в котором вопросы экологии стоят крайне остро. Среди решений круглого стола наиболее важными являются тезисы о необходимости проведения «инвентаризации биоразнообразия» России как основы государственного управления рациональным природопользованием; выводы о необходимости повышения требований к качеству работ по

восстановлению земель и методам рекультивации; а также о важности создания на территориях с высоким уровнем нарушенности «генетических резерватов» биоразнообразия, способных в будущем восстановить данные территории естественным образом.

Также участниками Конференции было поддержано предложение о создании национального межотраслевого института/платформы «Бизнес и биоразнообразие» как площадки для выработки комплексных подходов к сохранению биоразнообразия для отечественного бизнеса и как дополнительного инструмента реализации Национальной стратегии и Плана действий по сохранению биологического разнообразия России.

*Сведения об авторе:*

Игорь Олегович Костин, заместитель директора Проекта ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России», тел.: +7 (495) 787-21-62, факс: +7 (495) 787-21-01, e-mail: igor.kostin@undp.org.

## **Меры по повышению экологической ответственности бизнеса, усилению роли государства в регулировании проблем сохранения и устойчивого использования биоразнообразия** (рекомендация I Международной конференция «Биоразнообразие и бизнес: подходы и решения»)

*Общие меры:*

1. Создание на базе действующих и планируемых к реализации федеральных и региональных целевых программ общероссийской геоинформационной базы данных о биологическом разнообразии России, с обязательным включением в нее результатов наблюдений о биоразнообразии, выполненных во время научно-исследовательских, производственных и прочих работ хозяйствующими субъектами. База данных должна быть использована в качестве научной основы для системного развития нормативных требований по сохранению биоразнообразия при планировании и осуществлении любой хозяйственной деятельности, а также при принятии решений о вовлечении ненарушенных территорий в хозяйственный оборот. Особую актуальность при реализации этой меры приобретает реальное улучшение ситуации в области организации и осуществления государственного экологического мониторинга, увеличение государственного финансирования данных мероприятий и межведомственный обмен информацией.

2. Осуществление экономической оценки всего комплекса экосистемных услуг и их выгод, включая обеспечивающие, регулирующие и культурные, для учета деградации или сохранения этих услуг в процессе разработки проектов развития, проектного анализа. Поддержка исследований и пилотных проектов по разработке и интеграции показателей, отражающих изменение стоимости экосистемных услуг, в систему принятия решений при планировании и осуществлении любой хозяйственной деятельности, как для государственного, так и для корпоративного управления.

3. Соблюдение принципа предосторожности при осуществлении экономической деятельности, оказывающей воздействие на биоразнообразие (Рио-де-Жанейро, 1992), т.е. при высоком риске причинения ущерба окружающей среде и существенного ухудшения ее состояния и при отсутствии достаточных знаний и информации о механизмах осуществления этих рисков, следует стремиться к минимизации влияния на экосистемы, принимать предупредительные меры по их сохранению и защите, в том числе на стадиях проектирования и оценки. В современных условиях принцип предосторожности должен также учитывать риски значительного колебания цен на энергоресурсы, что может сделать нерентабельной инициацию новых дорогостоящих энергетических проектов.

4. Законодательное закрепление требований по сохранению биоразнообразия, основанных на принципе «предотвращать-сокращать-восстанавливать-компенсировать», для всех стадий производственной деятельности, интеграция этих требований в процессы экологической оценки, включая ОВОС и стратегическую оценку, подготовки технической документации и проведения государственных экспертиз, производственного экологического контроля и мониторинга, а также планирования и проведения работ по ликвидации производственных объектов и восстановления нарушенных территорий.

5. Разработка обобщающей методики оценки экономической значимости биоразнообразия на территории (акватории) планируемых работ, включающей комплексные показатели (критерии оценки) биоразнообразия, допустимые уровни их снижения, учитывая кумулятивные

эффекты от многостороннего воздействия, мероприятия по предотвращению и компенсации снижения биоразнообразия.

6. Скорейшее внедрение института стратегической экологической оценки, а также распространение требований к проведению ОВОС на более широкий спектр энергетических проектов. При этом обязательным элементом ОВОС должна стать оценка воздействия на биоразнообразие на всех уровнях (генетическом, видовом, экосистемном). Целесообразным является внедрение в систему государственного управления при проведении различных государственных экспертиз принципа оценки кумулятивных эффектов от деятельности разных хозяйствующих субъектов на одной территории (акватории). Одновременно на корпоративном уровне также следует стимулировать проведение оценок кумулятивного эффекта от производственной деятельности различных субъектов предпринимательской деятельности.

7. Введение в практику процедуры ОВОС для Планов развития отраслей народного хозяйства в конкретных морских акваториях, а равно введение в практику процедуры Стратегической экологической оценки Комплексного плана развития всех отраслей народного хозяйства в конкретной морской акватории. В целях минимизации негативного воздействия техногенной деятельности на состояние биоразнообразия морских экосистем также целесообразно разработать национальный методический документ по проведению процедуры морского пространственного планирования в морских акваториях, предусмотреть принятие на федеральном уровне нормативного правового акта по внедрению результатов морского пространственного планирования в практику морского природопользования.

8. Включение в текущие изменения системы производственного экологического контроля обязательных требований к мониторингу состояния биоразнообразия в зоне воздействия отдельных промышленных объектов. Индикаторные виды для такого мониторинга должны определяться с учетом интересов и мнения всех основных заинтересованных сторон.

9. Актуализация требований к процедурам реабилитации нарушенных земель, как в нормативном правовом, так и в технологическом аспектах, всемерное распространение накопленного положительного опыта природовосстановительных работ на межсекторальном уровне. Важным элементом этой системы является повышение профессиональной грамотности недропользователей и подрядных организаций, участвующих в восстановлении земель, а также государственная поддержка создания рынка услуг по рекультивации.

10. Совершенствование и активное применение компенсационных механизмов, включая не только денежные выплаты, но и более активное использование методов фактического восстановления природных объектов (высаживание лесов, выращивание мальков рыб и выпуск их в водный объект, мелиорация водоемов, рекультивация нарушенных земель, создание реабилитационных центров для животных и т.д.). Разработка на корпоративном уровне превентивных мер по спасению, сохранению и реабилитации животных, подвергшихся воздействию при техногенных авариях.

11. Повышение экологической и социальной ответственности хозяйствующих субъектов применительно к предупреждению негативного воздействия на биоразнообразие и возмещению причиненного вреда за счет включения вопросов сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в корпоративную экологическую политику и практику компаний. Особую значимость приобретает активная позиция бизнеса в отношении недопущения разработки промышленных и инфраструк-

турных проектов на особо охраняемых природных территориях (даже при наличии соответствующих разрешений), а также при построении партнерства в области сохранения биоразнообразия с коренными малочисленными народами в течение всего срока реализации хозяйственной деятельности.

12. Распространение и популяризация среди хозяйствующих субъектов принципа открытости проводимых компаниями и их подрядчиками работ по мониторингу и сохранению биологического разнообразия, а также предоставление открытого доступа, в частности, в сети Интернет, ко всей информации по биоразнообразию и состоянию окружающей среды, полученной при проведении фоновых изысканий и мониторинговых исследований, с обязательным включением указанных сведений в нефинансовую отчетность компаний.

13. Подготовка и внедрение обязательных программ ведомственного обучения и повышения квалификации, доступа к информации, обмену опытом, связанных с сохранением и устойчивым использованием биоразнообразия, как составной части обязательных программ в области экологического образования, как на государственном, так и на корпоративном уровнях.

14. Создание межведомственной платформы «Бизнес и Биоразнообразие» для содействия развитию постоянного, открытого и эффективного диалога между государством, наукой, общественностью и бизнесом, а также для распространения передового опыта, успешных практик компаний в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, интеграции соответствующих принципов в корпоративные стандарты и руководящие принципы на основе экосистемного подхода.

*Дополнительные меры для нефтедобывающей отрасли:*

1. Совершенствование законодательных требований в области недропользования в части нормирования параметров техногенного воздействия для оценки сохранности окружающей среды и биоразнообразия на стадиях разведки и обустройства месторождений полезных ископаемых, а также дополнительной регламентации содержания условий лицензионного соглашения по вопросам охраны окружающей среды, включая требования по сохранению и восстановлению биоразнообразия.

2. Поддержка и закрепление на законодательном уровне новых способов возмещения вреда окружающей среде в натуральной форме, помимо реабилитации нарушенных земель и компенсации ущерба водным биологическим ресурсам, предусматривающих восстановление нарушенных компонентов окружающей среды и создание равноценных объектов (последнее – при технической невозможности проведения работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды).

3. Закрепление в Правилах безопасности в нефтяной и газовой промышленности положения о том, что при согласовании предварительно разработанных предложений по вовлечению в освоение объектов лицензирования Минприроды России необходимо исключать из этих объектов: территории с экологическими ограничениями на отдельные виды деятельности (например, бурение скважин и др.), особо охраняемые природные объекты, особо ценные участки для обитания и воспроизводства.

4. Доработка действующих и разработка новых (для Арктического бассейна) специальных экологических и рыбохозяйственных требований производства работ по разведке, добыче и освоению углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации с учетом возможности (необходимости) реализации компенсационных мероприятий в соответствии с действующим законодательством о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.



5. Препятствование одновременному проведению работ по намыву территорий, дноуглублению, сбросу грунта в морские отвалы и по добыче полезных ископаемых в Невской губе. В открытой части Финского залива необходим контроль того, чтобы указанные выше работы, в случае их одновременного выполнения, производились на таком удалении друг от друга, чтобы мутьевые облака, вызванных работами, не пересекались между собой. Следует не допускать непрерывного выполнения данных работ в течение срока, при котором происходит длительное замутнение больших пространств акватории (ориентировочно 2 и более месяцев) и т.д.

6. Поддержка инициативы Проекта ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» по созданию и внедрению методических рекомендаций по проведению мониторинга крупных китообразных и комплекса мероприятий по снижению техногенных воздействий на них при осуществлении хозяйственной деятельности, а также инструкции по снижению негативного воздействия хозяйственной деятельности на крупных китообразных при осуществлении хозяйственной деятельности в дальневосточных морях, с последующим созданием подобных методических документов для других морей Российской Федерации.

7. Разработка единого стандарта по обучению и сертификации наблюдателей за морскими млекопитающими с учетом передового опыта и наилучших мировых практик. Создание центров обучения и сертификации персонала нефтяных компаний по вопросам сохранения биоразнообразия при проведении различных работ.

*Дополнительные меры для гидроэнергетической отрасли:*

1. Изменение требований к разработке проектной документации за счет включения в ее состав самостоятельного комплекса мероприятий, направленных на сохранение биоразнообразия, а также учет при разработке проектной документации и эксплуатации ГЭС воздействий гидроэнергетического строительства на нижний бьеф и нижележащие поймы.

2. Необходимость совершенствования законодательства для определения особого порядка проектирования, создания и эксплуатации водохранилищ с учетом требований по сохранению биоразнообразия.

3. Регламентация процессов, связанных с подготовкой зон затопления водохранилищами, и систематизированное распределение обязанностей и полномочий между заинтересованными сторонами для обеспечения системного и неукоснительного выполнения санитарных и экологических требований при создании водохранилищ.

4. Внедрение эффективных рыбозащитных и рыбопропускных сооружений при соблюдении требований действующего законодательства, усиление контроля со стороны государства при реализации мероприятий по рыбозащитным и рыбопропускным сооружениям.

5. Поддержка со стороны федеральных и региональных органов государственной власти инициатив, связанных с применением в Российской Федерации Методики оценки соответствия гидроэнергетических проектов критериям устойчивого развития, разработанной Международной ассоциацией гидроэнергетики.

6. Обратить внимание органов государственной власти на потенциальную экологическую опасность реализации планируемых гидроэнергетических проектов Гилульской ГЭС и Селемджинской ГЭС.

*Дополнительные меры для угледобывающей отрасли:*

1. Правовое закрепление требований к недропользователям по созданию «экологических коридоров» в

границах разрабатываемых угольных месторождений для сохранения и поддержания естественных экологических процессов на территории. Для введения подобных мер на уровне субъектов Российской Федерации (особенно с развитой угледобывающей промышленностью) следует утверждать схему ландшафтно-экологического каркаса территории, учитывающую существующие и планируемые ООПТ, ключевые ботанические и зоологические территории.

2. Минимизация использования естественных нарушенных территорий для размещения отходов угледобычи при разработке угольных месторождений. Под внешние породные отвалы необходимо, по возможности, использовать нарушенные ранее территории, размещать вскрышные и вмещающие породы в имеющихся отработанных карьерных выемках и др.

3. Совершенствование законодательного закрепления функций согласования программ анализа фоновое состояния и мониторинга окружающей среды месторождений полезных ископаемых, контроля их выполнения и анализа результатов между соответствующими уполномоченными надзорными органами.

4. Включение в проект федерального закона, направленный на установление обязанности пользователей недр по созданию ликвидационных фондов, норм, направленных на установление мер административной ответственности за нецелевое использование средств ликвидационных фондов, в случае направления их расходования на цели, не предусмотренные проектом рекультивации земель.

Реализация перечисленных мероприятий должна сопровождаться консолидацией совместных усилий федеральных и региональных органов государственной власти Российской Федерации, при ведущей роли Министрства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а также представителей промышленных предприятий, отраслевых бизнес-ассоциаций, научных и природоохранных организаций, экологической общественности.

Развитие и закрепление предлагаемых мер должны быть осуществлены на уровне федерального и регионального законодательства в действующих и готовящихся к принятию федеральных законах и нормативных правовых актах, в том числе, при:

– создании подзаконной нормативной правовой базы для развития положений федерального закона от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности пользователей недр по созданию ликвидационных фондов»;

– доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов возмещения вреда окружающей среде и ликвидации прошлого экологического ущерба»;

– доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и в иные законодательные акты Российской Федерации» (в части ОВОС и СЭО);

– принятии стратегических документов и дополнении корпоративных стандартов компаний энергетического сектора.

# Водные биологические ресурсы

УДК 639.2 053.7

## Предложения для сохранения водных биологических ресурсов

П.А. Балыкин, д.б.н., Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону

Обсуждаются современное состояние водных биоресурсов российских морей и необходимость отказа от «одно-видового» подхода при управлении рыболовством. В качестве основной меры регулирования промысла предлагается использовать ограничение сроков пугин. Описывается возможный вариант подготовки промыслового прогноза. Составлены перечень потребной информации и пошаговая схема работы над данным документом.

*Ключевые слова:* водные биоресурсы, правила управления рыболовством, ограничение сроков промысла.

Суммарная биомасса доступных промыслу водных биоресурсов в морях, находящихся под российской юрисдикцией, превышает 40 млн т [1]. Более 2/3 от этого количества сосредоточено в тихоокеанских водах России [2]. Сырьевая база российского рыболовства не остается постоянной. Значительные колебания численности отдельных объектов промысла формируют неодинаковые условия деятельности в области эксплуатации морских биологических ресурсов. Объективными предпосылками для устойчивого функционирования рыболовства является способность морских биоресурсов к воспроизводству. Для сохранения таких условий обязательной является рациональная эксплуатация сырьевой базы, в основе которой лежит, с одной стороны, изъятие морепродуктов без ущерба для состояния их ресурсов, с другой – разработка принципиально новых мер регулирования хозяйственной деятельности рыбопромышленников на акватории российских морей [3].

Обозначим главные проблемы эксплуатации водных биоресурсов, называемые специалистами российского Дальнего Востока – близость Японии, Кореи, Китая и стран юго-восточной Азии, где традиционно высок уровень потребления морепродуктов, придают специфическую ориентированность рыбной промышленности на изъятие идущих на экспорт гидробионтов: минтая, лосося, крабов, морских ежей и пр. Такое соседство способствует развитию незаконного изъятия. Браконьерский

промысел, вместе с превышением общих допустимых уловов (ОДУ) легальными рыбаками и выбросами прилова и некондиционной (мелкой, поврежденной) рыбы являются главными проблемами не только дальневосточного рыболовства [4, 5, 6]. Бывший руководитель Росрыболовства А.А. Крайний подсчитал, что незаконным ловом занимается порядка 100 судов (<http://fishres.ru/news/17059>). По мнению специалистов ТИНРО-центра Росрыболовства, в результате выбросов и занижения уловов, ежегодно проходят мимо официальной статистики порядка 700 тыс. т водных биоресурсов. Примерно столько вылавливают и «чёрные» браконьеры [6]. Только на 12-ти из почти 350-ти существующих морских промыслов на Дальнем Востоке упущенная выгода от выбросов прилова и продуктов переработки гидробионтов, а также неучтенных перегрузов крабов составила более 420 млн долларов США [7].

Следует учесть и тот факт, что рыночные отношения в нынешнем рыболовстве способствуют намерениям промысловиков идти по пути «экономии» выделенных квот и увеличения прибыли путем выбросов маломерной, поврежденной или не удовлетворяющей условиям контракта рыбы [8, 9]. Если еще принять во внимание чрезвычайно низкую эффективность контроля государства за промыслом, то совершенно очевидна необходимость перехода к новой системе управления, основанной на всестороннем изучении всех аспектов рыболовства [10].

Для разрешения ситуации с неучитываемым изъятием морепродуктов следует принять неотложные меры.

В морском рыболовстве, прежде всего, нужно законодательно закрепить норму об обязательном взвешивании уловов, поскольку на судах, занимающихся самообработкой добытой рыбы, до сих пор определение её веса производится путем пересчёта от готовой продукции, что создает возможности для занижения уловов [8, 11].

Следует также внести изменения в Закон о рыболовстве: обязать рыбопромышленников принимать и обеспечивать условия для работы научных наблюдателей на крупно- и среднетоннажных судах, рыболовных участках и рыбоприёмных пунктах. Мировой опыт (в том числе – работы советского флота в зонах иностранных государств) показывает, что наличие на борту научных наблюдателей в значительной мере, хотя и не полностью, устраняет возможности для занижения объёма выловленных ВБР и выпуска неучтённой продукции, поэтому в США присутствие наблюдателя обязательно на судах длиной свыше 30 футов. В соседней Украине положение о статусе научных наблюдателей закреплено в Законе о рыболовстве [12].

Наличие штата научных наблюдателей является одним из условий международной экологической сертификации рыбного промысла. Вероятно, с учётом этого обстоятельства Ассоциация дальневосточных рыбопромышленников «Ярусный промысел», обязалась обеспечить сбор информации научными наблюдателями на своих судах и приняла соответствующий документ (<http://www.gybak.com.ru/23-14/12>).

Основной стратегии рационального использования морских биоресурсов в большинстве развитых стран, включая Россию, является определение общего допустимого улова (ОДУ) для каждого объекта промысла, хотя известно, что зачастую такой подход приводит не к сохранению запасов, а к их депрессии [13, 14, 15]. В тоже время, очевидно, что подавляющее большинство существующих промыслов не являются специализированными.

Проведенный анализ данных о российском рыболовстве на Тихоокеанском бассейне показал, что действительно моновидовыми являются только промыслы на электросвет бортовыми ловушками (сайра), вертикальными джиггерами (кальмар), ставными и кошельковыми неводами (сельдь, сардина), сбор водолозами (моллюски, ежи). Все другие промыслы являются, в лучшем случае, смешанными, а в большинстве случаев — многовидовыми [16]. Такая же ситуация на других рыбопромысловых бассейнах, например, Северном [17] или Волго-Каспийском [18]. В результате при некоторых видах рыболовства величина «прилова» превосходит изъятие «основного объекта» в несколько раз [19].

Таким образом, независимое определение ОДУ для каждой «единицы запаса», а именно такая сегодняшняя мировая и российская практика, не может быть основой рационального природопользования. К близким выводам приходят и зарубежные исследователи [20, 21]: планы управления рыболовством, основанные на уровне численности отдельных видов, могут быть неадекватны динамике эксплуатируемых запасов, поскольку не принимают во внимание совокупного воздействия пелагических и донных промыслов, взаимосвязи между ключевыми видами, их потребителями и жертвами, поэтому при установлении возможного улова следует использовать сбалансированный подход.

В этой связи становится очевидной необходимость промыслового прогнозирования с учётом многовидового характера современного промысла гидробионтов. В повестке дня стоит вопрос о переходе рыболовства на методологическую основу экосистемного подхода и оптимизации продукции с морского биоценоза, а не с «единицы запаса», как это делается сейчас [22]. Понятно, что переход от общего допустимого улова отдельных «единиц запаса» к экосистемно допустимому (ЭДУ – экосистемно сбалансированного набора возможных уловов эксплуатируемых или пригодных для потребления гидробионтов) [16] должен начинаться с выработки соответствующего научного обоснования и подготовки документов для его реализации. Для некоторых районов отечественного рыболовства предложения такого рода уже наличествуют в научных публикациях [19, 23].

На наш взгляд, следует, прежде всего, разработать принципиально новые «Правила промысла» и пересмотреть действующую схему рыбопромыслового районирования в соответствии с современным уровнем знаний о границах морских экосистем.

Для рационального использования водных биоресурсов необходима разработка системы распределения ОДУ, учитывающей структуру уловов на разных промыслах и внедрение отличной от ныне действующей разрешительной системы. Основой таковой могла бы стать стратегия ограничения не величин ОДУ, а промыслового времени. Введенная на Фарерских островах система ограничения числа дней на промысле позволяет рыбакам использовать все, что попадает в их орудия. В результате, улов стал полностью отражаться в отчетных данных. Это дало возможность наладить мониторинг промысла, что привело к росту запасов рыб [24]. Предложения такого рода касательно отечественных вод, также имеются в научной литературе, например, по снюрреводному промыслу в водах восточной Камчатки [25].

Необходимым условием промысловой деятельности, в случае ограничения временными

рамками, должна стать обязательная полная отчётность о величине и видовом составе улова.

На наш взгляд, переход к иному подходу к управлению рыболовством, нежели существующее регулирование посредством установления ОДУ каждого вида во всех промысловых районах, должен включать следующие этапы:

1) пересмотр действующей схемы рыбопромыслового районирования (действует с 1989 г.) в соответствии с современными знаниями о границах морских экосистем;

2) законодательное закрепление статуса научного наблюдателя с обязательным присутствием таковых на всех видах промыслов;

3) отказ от принципа управления рыболовством на основе установления ОДУ каждой «единицы запаса» в пользу ограничений сроков промысла с обязательной отчётностью о величине и составе улова;

4) сроки разных видов лова (траловый, ярусный и т.д.) для каждого промыслового района устанавливать ежегодно, исходя из текущего состояния запасов добываемых при этом водных биоресурсов.

Процедура промыслового прогнозирования для каждого района может быть такой:

– посредством учётных съёмок или других ме-

тодов определяются суммарные запасы промысловых гидробионтов в текущем году;

– с применением данных о численности молоди, показателях смертности и других методов рыбохозяйственной науки рассчитывается прогнозная биомасса объектов каждого вида промысла в следующем году;

– исходя из промысловой отчётности, оценивается производительность рыболовства и количество занимающихся данным видом лова флота, бригад рыбаков и других «рыболовных» единиц;

– по состоянию запасов и современным показателям интенсивности и производительности промысла рассчитывается продолжительность разных видов лова в прогнозном году;

– конкретные сроки той или иной путины для каждого промыслового района определяются исходя из навигационных условий, развитости и традиционности данного вида промысла, числа участников и пр.

Представляется, что описанный подход при условии жёсткого соблюдения условия отстранения от промысла ловцов, подающих неверную информацию о величине и составе уловов, позволит существенно сократить объёмы водных биоресурсов, изымаемых незаконным, неразрешённым и несообщаемым промыслом.

#### Литература

1. Балыкин П. А., Кушнаренко А.И., Жичкин А.П. Водные биоресурсы России и проблемы их использования // Использование и охрана природных ресурсов России, 2012. № 5. – С. 44–48.
2. Балыкин П. А., Карпенко В.И. Водные биоресурсы дальневосточных морей и проблемы их использования // Материалы 3-ей Всеросс. научно-практ. конф. «Природные ресурсы, их современное состояние, охрана, промышленное и техническое использование». – Петропавловск-Камчатский: КГТУ, 2012. – С. 8–13.
3. Дударев В.А., Ермаков Ю.К. Биологические основы многовидового рыболовства в дальневосточных морях России // Вопросы рыболовства, 2010. № 3. – С. 545–563.
4. Балыкин П.А., Карпенко В.И., Пономарева Е.Н. Рыболовство и рыбоводство России: стагнация или развитие? // Материалы 2-ой Всеросс. научно-практ. конф. «Природные ресурсы, их современное состояние, охрана, промышленное и техническое использование». – Петропавловск-Камчатский: КГТУ, 2011. – С. 19–27.
5. Булатов О.А., Бизиков В.А., Кловач Н.В. и др. Запасы водных биоресурсов и перспективы отечественного рыболовства // Рыбохозяйственной науке России – 130 лет. Всерос. конф. Тез. докл. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – С. 27–28.
6. Мельников И.В. Сырьевая база рыболовства Дальнего Востока: ее изучение и использование // Рыбохозяйственной науке России – 130 лет. Всерос. конф. Тез. докл. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – С. 34–37.
7. Бадаев О.З. Нерациональное использование водных биоресурсов на примере некоторых видов промыслов // Вопросы рыболовства, 2011. Т. 12. № 1. – С. 162–174.
8. Балыкин П.А., Бонк А.А., Буслев А.В. и др. Потери улова на промыслах Дальнего Востока и возможности их уменьшения // Эконом. проблемы развития рыбной пром. и хозяйства России в свете реализации концепции развития рыбного хозяйства РФ до 2020 года. – М.: ВНИИЭРХ, 2004. – С. 78–86.
9. Варкентин А.И. К вопросу о качестве промысловых данных, используемых для расчёта запаса минтая в северной части Охотского моря методами математического моделирования // Тез. докл. X Всерос. конф. по проблемам рыбопром. прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2009. – С. 43–44.
10. Теория и практика морской деятельности: Вып. 8. Факторы развития: внутренние и внешние. – М.: СОПС, 2006. – 225 с.
11. Матишов Г.Г., Балыкин П.А., Карпенко В.И. и др. Современное состояние экосистемы западной части Берингова моря: монография. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. – 388 с.
12. Новиков Н.П., Губанов Е.П., Бирик В.А., Будниченко В.А. Пути и перспективы развития украинского океанического рыболовства // Рыбное хозяйство Украины, 2003. № 7. – С. 4–7.
13. Кузнецов В.В., Кузнецова Е.Н. Система регулирования изъятия при многовидовом промысле // Рыбное хозяйство, 1995. № 1. – С. 31–32.
14. Шлейник В.Н., Третьяк В.Л., Филин А.А., Коржев В.А. Многовидовые модели для оценки состояния запасов промысловых рыб // I Конгресс ихтиологов России. – Астрахань, 1997. – С. 97.
15. Алексеев А.П., Пономаренко В.П. Рыбопромысловые прогнозы – есть ли шанс на выживание? // Тез.

докл. IX Всерос. конф. по проблемам рыбопром. прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2004. – С. 14–18.

16. Бочаров Л.Н. Перспективный подход к обеспечению населения продуктами рыболовства // Известия ТИНРО, 2004. Т. 138. – С. 3–18.

17. Гусев Е.В., Соколов К.М., Древетняк К.В. К вопросу о фактическом изъятии и рациональном использовании приловов донных рыб в Баренцевом море // Тез. докл. IX Всерос. конф. по проблемам рыбопром. прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2004. – С. 56–58.

18. Матишов Г.Г., Абраменко М.И., Балыкин П.А. и др. Ихтиофауна Азово-Донского и Волго-Каспийского бассейнов и методы её сохранения. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. – 272 с.

19. Балыкин П.А. Состояние и ресурсы рыболовства в западной части Берингова моря. – М.: ВНИРО, 2006. – 142 с.

20. Francis R.C., Aydin K., Merrick R.L., Bollens S. Modeling and Management of the Bering Sea Ecosystem // Dynamics of the Bering Sea. – Fairbanks: University of Alaska Sea Grant, PICES, 1999. – P. 409–433.

21. Будущее рыбохозяйственной науки в Северной

Америке / Р. Бимиш, Б. Ротшильд (ред.). – Владивосток: ТИНРО-центр, 2012. – 934 с.

22. Бочаров Л.Н. Развитие рыбохозяйственной науки на Дальнем Востоке. Задачи и особенности современного этапа // ТИНРО-85. Итоги десятилетней деятельности. 2000–2010гг. – Владивосток: ТИНРО-центр, 2010. – С. 3–24.

23. Долгов А.В., Ярагина Н.А., Древетняк К.В. Одно-видовое прогнозирование состояния запасов гидробионтов или прогнозирование развития экосистемы – выбор парадигмы // Тез. докл. X Всерос. конф. по проблемам рыбопром. прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2009. – С. 54–56.

24. Кузнецов В.В. Основные тенденции в мировом и отечественном рыболовстве // Рыбное хозяйство, 2005. № 4. – С. 6–8.

25. Буслов А.В. Возможность организации и регулирования многовидового рыболовства в современных условиях на примере Петропавловск-Командорской подзоны (Восточная Камчатка) // Вопросы рыболовства, 2006. Т. 7. № 2 (26). – С. 267–276.

#### Сведения об авторе:

Балыкин Павел Александрович, д.б.н., главный научный сотрудник отдела водных биоресурсов бассейнов южных морей. ФГБУН «Южный научный центр РАН» (ЮНЦ РАН), 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41, тел.: (863) 250-98-11, факс (863) 266-56-77, e-mail: balykin@ssc-ras.ru.

#### Короткие сообщения

## 100-ЛЕТИЕ ГОСНИОРХ

**6 октября Государственный научно-исследовательский институт озерного и рыбного хозяйства (ГосНИОРХ) отметил свой юбилей – 100-летие со дня основания.**

ГосНИОРХ – старейшее научное рыбохозяйственное учреждение России. За свою 100-летнюю историю Институт пережил неоднократные реорганизации и переименования. Датой его основания принято считать осень 1914 г. – именно тогда была организована Лаборатория специалистов рыбного дела при Департаменте земледелия России. К 1917 г. Лабораторией было издано 6 томов «Материалов к познанию русского рыболовства». 6 сентября 1917 г. при Сельскохозяйственном учёном комитете создали Отдел рыболовства и научно-промысловых исследований, передав ему весь штат лаборатории специалистов рыбного дела, ее имущество и библиотеку. Фактически это уже был полноценный рыбохозяйственный институт. С 1922 г. по 1932 г. произошло несколько реорганизаций института. В этот период научно-промысловые исследования стали расширяться, охватывая новые моря, озёра и реки.

1 сентября 1932 г. на основании решения ЦК ВКП(б) о развёртывании местного рыбного хозяйства, постановления Наркомснаба СССР и «Главрыбы» от 3 августа 1932 г. № 613 и от 17 августа 1932 г. № 328 институт был реорганизован во Всесоюзный научно-исследовательский институт озерного и рыбного хозяйства (ВНИОРХ) с целой сетью отделений, сформировавшихся из бывших рыбохозяйственных станций. В организации и становлении ВНИОРХа принимали участие Л.С. Берг, Н.М. Книпович, В.А. Догель, Е.К. Суворов, И.Н. Арнольд, И.Ф. Правдин, П.Ф. Домрачев и др. В состав института были включены рыбохозяйственные станции: Карельская (Петрозаводск), Ивановская (Иваново), Татарская (Казань), Волжская (Саратов), Армянская (Севан), Западно-Сибирская (Томск), Восточно-Сибирская (Красноярск), Якутская (Якутск). В результате указанных преобразований ВНИОРХ превратился в крупное научно-исследовательское учреждение со многими отделениями, проводящими исследования на огромной территории от Прибалтики до Якутии, от Крайнего Севера до озера Балхаш – это почти все пресные воды СССР и Финский залив в пределах страны.

6 октября в Санкт-Петербурге открылась Международная научная конференция «Рыбохозяйственные водоёмы России: фундаментальные и прикладные исследования», посвященная 100-летию ГосНИОРХ. Старейший рыбохозяйственный институт России поздравили: руководитель Росрыболовства, руководитель Северо-Западного теруправления Росрыболовства, коллеги отраслевых институтов и РАН, селекционно-генетический центр рыбоводства «РОПША», Гипрорыбфлот, Госрыбцентр и многие другие. На торжественном мероприятии специально для сотрудников ГосНИОРХ выступили солисты Мариинского театра.

НИА-Природа

# Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.4 : 341.18

## Шестой Всемирный конгресс охраняемых территорий

*Н.Г. Рыбальский, д.б.н., НИИ-Природа*

В статье представлена краткая информация о Шестом Всемирном конгрессе охраняемых территорий, который проходил 12–19 ноября 2014 г. в Сиднее (Австралия).

*Ключевые слова:* охраняемые природные объекты, национальные парки, заповедники, Всемирная комиссия по охраняемым территориям, МСОП, Всемирный конгресс охраняемых территорий.

Девиз Шестого Всемирного конгресса охраняемых территорий – «Парки, люди, планета: вдохновляющие решения» призывает мировое сообщество к диалогу и взаимодействию для сохранения дикой природы. Организатор мероприятия – Всемирная комиссия по охраняемым территориям Международного союза охраны природы (МСОП). Всемирный конгресс охраняемых территорий (IUCN World Parks Congress) проводится уже более 50 лет (с 1962 г.). Это самый крупный и авторитетный международный форум в сфере особо охраняемых природных территорий, знаковое мероприятие по продвижению и развитию международной экологической политики в области поддержки и обеспечения деятельности ООПТ, которые проводятся примерно раз в 10 лет.

Приоритетными проблемами IV Всемирного конгресса, который проходил в 1992 г. в Каракасе (Венесуэла), были «Человек на охраняемых территориях» и «Сохранение биологического разнообразия на охраняемых территориях». На этом Конгрессе были приняты Декларация, Рекомендации и План действий.

Пятый Всемирный конгресс охраняемых территорий, который проходил в 2003 г. в Дурбане (ЮАР) играет ключевую роль в переоценке значения охраняемых природных территорий, для сохранения биоразнообразия и для устойчивого развития. Избрав основной темой для обсуждения «Блага сквозь границы», участники Конгресса признали недопустимость дальнейшей изоляции охраняемых природных территорий от окружаю-

щих территорий/акваторий, местного населения и хозяйствующих субъектов. Участники Конгресса поставили целью распространить представление о приоритетной ценности ООПТ для существования общества и расширить круг лиц, вносящих вклад в территориальную охрану окружающей среды. На V Конгрессе было принято Дурбанское соглашение «Глобальные обязательства перед человечеством и охраняемых природных территорий», призывавшее к действию всех лиц или организаций, имеющих отношение к ООПТ или интересующихся проблемами охраны природы, а также План действий, предложивший перечень мероприятий, проведение которых увеличит общественные выгоды от ООПТ и эффективность управления ими. В Приложении к данному Плану действий приведены Рекомендации участников V Всемирного конгресса [1].

VI Всемирный конгресс работал по трём основным направлениям:

1) «Парки – оценка и задачи сохранения природы» – укрепление политики и действенность взятых обязательств для расширения, дополнительного формирования и совершенствования управления парками и охраняемыми территориями, охватывающими регионы, представляющие особую важность в деле сохранения биоразнообразия и оказания экосистемных услуг;

2) «Люди – эффективное и справедливое управление природопользованием» – содействие справедливому и разумному управлению парками и другими охраняемыми территориями в целях расширения участия и возможностей обществен-

ного пользования (в т. ч. для коренных народов) и получения различных выгод;

3) «Планета – изучение природы на основе и в целях решения глобальных проблем» – оценка парков и охраняемых территорий в качестве естественных способов решения глобальных таких проблем, как изменение климата, продовольственная и водная безопасность, здоровье и формирование «зеленой» экономики.

Главные программные линии VI Конгресса: достижение целей сохранения (биоразнообразия, экосистем, уникальных ландшафтов, ООПТ); реагирование на изменение климата; улучшение здоровья и благополучия населения; поддержка жизнедеятельности человека; согласование задач в области развития; повышение разнообразия и качества управления; уважение к местным и традиционным знаниям и культуре; вдохновение нового поколения.

Основные задачи Конгресса:

- определение и привлечение внимания общества к важной роли ООПТ в сохранении природы и обеспечении основных экосистемных услуг, как на локальном уровне, так и в глобальном масштабе;

- повышение роли ООПТ в обеспечении благополучия местных сообществ;

- привлечение внимания общественности, государственных организаций и международных финансовых институтов к проблемам ООПТ.

Шестой Всемирный конгресс собрал более 5000 человек из 160 стран. Участники Конгресса, совместно работая в течение недели (общие и секционные заседания, круглые столы, выставочные экспозиции), проанализировали глобальный опыт претворения в жизнь рекомендаций, выработанных в Дурбане (ЮАР), подвели итоги и определили основные направления развития ООПТ на ближайшее десятилетие. Впервые Конгресс собрал, обобщил и анализировал наиболее убедительные и вдохновляющие позитивные практики сохранения природы в контексте их реализации в решении глобальных проблем.

Россию на Конгрессе представляли свыше 40 специалистов заповедного дела. Возглавлял делегацию Министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской. Деятельность России по сохранению дикой природы была представлена экспозицией в центральном выставочном павильоне Олимпийского парка Сиднея. Кроме того, организаторы Конгресса выделили несколько российских тем в самостоятельные мероприятия.

В рамках работы Конгресса состоялась встреча Сергея Донского с Президентом МСОП *Чжан Синьшенем*. В ходе встречи Президент МСОП проявил особый интерес к системе управления российскими ООПТ и опыту решения экологических проблем России в целом. Ч. Синьшен принял участие в «круглом столе», посвященном сохранению диких кошек России. На встрече эксперты представили информацию

о состоянии популяций редких кошачьих – амурского тигра, дальневосточного леопарда, снежного барса и манула. Ч. Синьшен назвал Россию страной с огромной территорией и богатейшим биоразнообразием: «МСОП ценит значительный вклад России, как одной из крупнейших высокоразвитых стран. Российская делегация произвела очень хорошее впечатление на участников Конгресса. Как можно большее количество людей должно узнать о России, её богатом биоразнообразии, а также о деятельности в части его сохранения, наилучших практиках и государственной политике».

На круглом столе, посвящённом проблемам сохранения Байкала и Камчатки, приняло участие свыше 150 человек из разных стран. Российские специалисты представили интернациональной аудитории презентации и видеоролики о природоохранных проектах, волонтерской деятельности и потенциале познавательного туризма в заповедниках и национальных парках этих регионах.

Учитывая интерес к деятельности России в области сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, российская делегация провела отдельный «круглый стол» по вопросам функционирования трансграничных природных резерватов. Специалисты поделились опытом взаимодействия национального парка Паанаярви и Костомукшского заповедника с Финляндией, Катунского заповедника с казахстанским Катон-Карагайским национальным парком, Даурского заповедника с резерватами Китая и Монголии.

«Морские и прибрежные особо охраняемые территории России: на пути в будущее» – так прозвучала тема круглого стола, на котором специалисты из национальных парков «Русская Арктика» и «Онежское Поморье» и заповедников «Командорский» и «Сихотэ-Алинский» представили международной аудитории российскую систему морских и прибрежных охраняемых федеральных территорий. Эксперты рассказали о современных методах охраны акваторий страны, о научных исследованиях, а также о развитии волонтерского движения и экологического туризма на удаленных морских территориях. Кроме того, в презентации был освещен вопрос ликвидации антропогенного загрязнения на примере работ, проводимых в Арктике.

Выступая на закрытии Конгресса, *Сергей Донской* заявил о намерении России к 2025 г. увеличить площадь заповедной системы России ещё на 12 млн га. В ближайшие 10 лет общая площадь федеральных ООПТ должна возрасти на 22% за счет создания 27 новых федеральных резерватов и увеличения территории 12 существующих. Сейчас в России функционирует 103 заповедника, 47 национальных парков и 68 федеральных заказников площадью 596 тыс. кв. км. Их общая площадь превышает территорию самого крупного европейского государства – Франции. Система федераль-

ных ООПТ занимает почти 3% территории России, в ООПТ всех категорий – 11%.

В течение 10 лет под охрану на федеральном уровне будут взяты ключевые места обитания амурского тигра в бассейне реки Бикин (Приморский край) и белого медведя на Новосибирских островах. В ближайшее десятилетие Россия также намерена увеличить площадь морских охраняемых территорий до 17 млн га. С. Донской также сообщил, что на ООПТ России продолжится реализация ряда проектов по сохранению редких видов животных. В их числе – восстановление популяции переднеазиатского леопарда на Западном Кавказе. В рамках реализации программы по сохранению дальневосточного леопарда на юге Дальнего

Востока за 10 лет его численность, по прогнозам, вырастет на 60% и составит не менее 100 особей. В резерватах Поволжья и Кавказа должны быть созданы две новых группировки европейского зубра, общее же количество вольноживущих зубров должно приблизиться к 2000 особей.

С момента проведения Первого Всемирного конгресса в 1962 г. число охраняемых природных территорий и их площадь в мире практически удваивалась к очередному конгрессу: 1962 г. – 9214 (2,4 млн км<sup>2</sup>), 1972 г. – 16 394 (4,1 млн км<sup>2</sup>), 1982 г. – 27 794 (8,8 млн км<sup>2</sup>), 1992 г. – 48 388 (12,3 млн км<sup>2</sup>), 2003 г. – 101 102 (18,8 млн км<sup>2</sup>). Однако это происходит достаточно неравномерно по странам, что хорошо видно из приведённой таблицы.

Таблица

Площади заповедников и других охраняемых государством территорий [2–4]

Страна	Площадь заповедников и других охраняемых государством территорий, км <sup>2</sup>		Площадь охраняемых территорий в % от общей площади территории стран	
	2005 г.	2009/2010 гг.	2005 г.	2009/2010 гг.
1	2	3	4	5
<b>Россия*</b>	<b>406898</b>	<b>451828**</b>	<b>2,38</b>	<b>2,64**</b>
<b>Европа</b>				
Австрия	19237	/19242	22,9	/22,9
Беларусь	15061	15061/	7,3	7,3/
Бельгия	4217	/4226	13,1	/13,2
Болгария	10270	/10397	8,7	/8,9
Венгрия	4775	/4790	5,1	/5,1
Германия	158611	/161073	41,6	/42,3
Греция	20180	/24596	8,1	/9,9
Дания	3398	/3546	3,9	/4,1
Ирландия	1319	/1319	1,2	/1,2
Испания	47660	/47660	7,6	/7,6
Италия	72407	/72407	15,9	/15,9
Кипр	1030	/1030	4,5	/4,5
Латвия	12095	/12283	16,1	/16,4
Литва	9655	/9635	14,4	/14,4
Люксембург	522	/522	20,1	/20,1
Мальта	66	/72	1,5	/1,7
Молдавия	467	467/	1,4	1,4/
Нидерланды	7125	/7434	14,5	/15,2
Польша	70365	/70366	21,8	/21,8
Португалия	8802	/9644	5,6	/6,1
Румыния	18865	/18865	7,8	/7,8
Словакия	11347	/11347	23,2	/23,2
Словения	2526	/2675	12,3	/13,1
Великобритания	73909	/74259	17,97	/18,06
Украина	23099	23099/	3,6	3,6/
Финляндия	33051	/33052	8,5	/8,5
Франция	102473	/106375	16,5	/17,1
Хорватия	6281	/8414	7,1	/9,6
Чехия	11725	/11730	15,1	/15,1



1	2	3	4	5
Швейцария	9441	9441/	24,0	24,0/
Швеция	52241	/53218	9,8	/10,0
Эстония	15482	/15811	22,1	/22,6
<b>Азия</b>				
Азербайджан	6175	6175/	7,1	7,1/
Армения	2372	2372/	8,0	8,0/
Вьетнам	23549	23549/	4,6	4,6/
Индия	172294	172294/	4,8	4,8/
Индонезия	333349	333358/	6,4	6,4/
Казахстан	67956	67956/	2,5	2,5/
Киргизия	13881	13881/	6,9	6,9/
Таджикистан	5884	5884/	4,1	4,1/
Туркмения	14614	14614/	3,0	3,0/
Турция	16732	16731/	1,9	1,9/
Узбекистан	9549	9549/	2,3	2,3/
Япония	82528	82527/	10,9	10,9/
<b>Америка</b>				
Канада	825685	825686/	5,7	5,7/
США	1610985	1611013/	13,6	13,6/
<b>Австралия и Океания</b>				
Австралия	1059275	1075385/	12,3	12,3/
Новая Зеландия	82500	82501/	18,3	18,3/

\* Государственные природные заповедники и национальные парки

\*\* Данные за 2013 г.

В ходе Всемирного конгресса официальные представители ряда стран и международных организаций сделали заявления по реализации «Перспектив Сиднея», часть которых приводится ниже (при анализе указанных намерений-прогнозов рекомендуется учитывать, что предусматривается их перманентная корректировка, развитие и уточнение по мере выполнения и добавления) [5]:

– *Глобальный экологический фонд (ГЭФ)* в качестве основного финансового механизма Конвенции о биоразнообразии и крупнейшего источника финансирования комплекса охраняемых территорий должен осуществлять мероприятия в рамках реализации Стратегии по сохранению биоразнообразия, а также долгосрочной ГЭФ-«Стратегии-2020» и с учетом инновационных подходов, обозначенных в Сиднее (данная деятельность направлена на поддержку иницилируемых действий в целях поддержки сохранения биоразнообразия и его устойчивого использования путем эффективного управления охраняемыми территориями);

– *Австралия* заявила о намерении направить 2 млн австр. долл. на повышение уровня охраны видов, находящихся под угрозой исчезновения и обитающих в национальных парках; 6 млн австр. долл. – на обеспечение защиты морской среды в Коралловом Треугольнике; 6 млн австр. долл. – на борьбу

с незаконными лесозаготовками во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также поддержку новых инициатив по защите Большого барьерного рифа и Антарктиды;

– *Бангладеш* будет стремиться создать первую в стране морскую охраняемую территорию в целях защиты китов, дельфинов, морских черепах, акул и других океанических видов;

– *Бразилия* будет стремиться защитить 5% морских вод и консолидировать 60 млн га охраняемых территорий в Бразильской Амазонии к 2020 г.;

– *Китай* ставит целью увеличить площадь ООПТ на своей территории не менее чем на 20%, а площадь лесов – на 40 млн га.;

– *Французская Полинезия* заявила о намерении провести комплекс мероприятий по созданию новых крупномасштабных морских охраняемых зон в районе Южных островов;

– *Габон* объявил о решении создать сети новых морских охраняемых территорий, эквивалентной 23% морских вод страны – зона площадью 18 тыс. морск. миль<sup>2</sup> (св. 46 тыс. км<sup>2</sup>) будет включать ряд экосистем и участков коммерческого рыболовства;

– *Япония* будет стремиться обеспечить соблюдение руководящих принципов для менеджеров охраняемых территорий, направленных на снижение риска (ущерба от) стихийных бедствий;

– Республика Кирибати подписала соглашение с США о совместной защите и охране примерно 490 тыс. морск. миль<sup>2</sup> в зоне некоторых тихоокеанских островов (морского национального памятника природы) со стороны США и заповедной территории ряда островов со стороны Кирибати;

– Мадагаскар объявил о планах утроить территорию морских охраняемых районов и сообщил о достижении обязательств, принятых десять лет назад, по такому же утроению всей сети особо охраняемых природных территорий страны; Мадагаскар также объявил о «нулевой терпимости» в области проблемы незаконной торговли дикими животными и призвал к всеобщей международной поддержке такого подхода;

– Панама будет стремиться восстановить 1 млн га деградировавших земель в пределах охраняемых территорий;

– Перу сообщила о стремлении руководство целевой моделью инновационного финансирования, включающей общественные обязательства и частные вложения, в целях достижения долгосрочных экологической, политической, институциональной и финансовой устойчивости национальной системы охраняемых территорий; соответствующая система должна составить около 17% площади государства (внедрение и функционирование разработанного порядка будет проводиться при поддержке Фонда Гордона и Бетти Моор, Всемирного фонда природы, Фонда «Голубая луна» и др. организаций);

– Квебек (Канада) обеспечит охрану и защиту порядка 600 тыс. км<sup>2</sup> от производственной деятельности в целях сохранения биоразнообразия;

– Южно-Африканская Республика сообщила о намерениях утроить меры по защите океанов в ближайшие 10 лет;

– Служба национальных парков США сообщила о развитии программы привлечения 100 тыс. чел. молодежи для проведения различных мероприятий в зоне охраняемых территорий США;

– Фонд Элион и Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием объявили о создании системы государственно-частного партнерства, направленного на сокращение деградации земель и увеличение скорости восстановления деградировавших участков; указанное партнерство предусматривает в том числе посадку 1,3 млрд деревьев вдоль исторического «Шелкового пути»;

– Программа развития ООН (ПРООН) обяза-

лась мобилизовать не менее 100 млн долл. США на поддержку сохранения биоразнообразия и повышения качества управления ООПТ, в том числе через соответствующие признания и защиту прав коренных народов и местных общин в деле защиты охраняемых территорий и районов, по крайней мере, в 50 странах мира;

– Президент МСОП призвал все заинтересованные стороны к принятию дальнейших обязательств и обязательств.

Все эти намерения могут быть сообщены по эл. почте [promiseofsydney@iucn.org](mailto:promiseofsydney@iucn.org), после чего они будут включены в онлайн-реестр намерений, обещаний и обязательств.

Гендиректор МСОП Джулия Мартон-Левевре заявила о заинтересованности в увеличении количества организаций – членов МСОП от России, учитывая значимость природных территорий РФ для сохранения мирового природного наследия. С. Донской поддержал такое предложение и сказал, что новым членом МСОП, в частности, могла бы стать Ассоциация директоров заповедников и национальных парков России.

Как отметил замдиректора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды России Всеволод Степаницкий: «По итогам участия в Конгрессе мы сделали для себя вывод, что России необходимо сконцентрировать усилия на интеграции деятельности ООПТ в сферу социально-экономического развития регионов и страны в целом. Особое внимание в ближайшее десятилетие следует уделить сохранению морских экосистем и созданию морских охраняемых территорий». По его словам, необходимо развивать отношения с населением, проживающим на ООПТ и в непосредственной близости от них, на основе взаимовыгодного сотрудничества. Следует использовать научный и информационный потенциал ООПТ для выработки рекомендаций по адаптации к изменению климата и снижению негативных последствий таких процессов. «Впервые за многие годы Россия была достойно представлена на столь значимом и масштабном природоохранном форуме. Мы ощутили большой интерес к природоохранной деятельности нашей страны, почувствовали поддержку со стороны международного сообщества и убедились, что движемся в ногу с мировыми тенденциями и с успехом можем делиться нашим опытом с другими странами».

#### Литература

1. Дурбанский аккорд: Материалы Пятого Всемирного конгресса по особо охраняемым природным территориям / Отв. ред. Ю.Л. Мазуров. – М.: Ин-т Наследия, 2004. – 272 с.
2. Россия и страны мира. 2012.: Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 380 с.
3. Россия и страны – члены Европейского союза. 2013.: Стат. сб. – М.: Росстат, 2013. – 273 с.
4. Проект государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2013 году» <http://www.mnr.gov.ru/online/detail.php?ID=134727>.
5. <http://worldparkscongress.org>.

#### Сведения об авторе:

Рыбальский Николай Григорьевич, д.б.н., проф., директор НИА-Природа, 142784, Москва, г.п. Московский, п/я 174 (для писем), НИА-Природа, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8(495) 240-51-27, e-mail: [rng@priroda.ru](mailto:rng@priroda.ru).

# Охрана окружающей среды

УДК 504.06

## Управление охраной окружающей среды и природопользованием на региональном уровне: правовое регулирование и оценка эффективности

*А.К. Веселов, к.ю.н., Союз экологов Республики Башкортостан,  
Ассоциация юристов-экологов России*

В статье дан анализ основных причин и условий усугубления экологической ситуации в регионах и представлена оценка эффективности экологической политики в регионах. Сформулированы первоочередные меры по формированию и реализации экологической политики в регионах.

*Ключевые слова:* охрана окружающей среды, экологическая ситуация, правовое регулирование, эффективность управления, экологическая политика.

Сегодня уже никто не спорит, что экологическая обстановка в регионах России продолжает приближаться к критическому уровню, а для 52 млн граждан России в 123 городах «плохая экология» реально сказывается на состоянии здоровья и продолжительности жизни. Прогрессирует процесс накопления вредных веществ в окружающей среде, накапливается экологический ущерб прошлых лет, и усилия природоохранных органов лишь тормозят в какой-то мере развитие экологического кризиса. На федеральном уровне наметился перелом в сознании лиц, принимающих решения и в июле этого года введены в действие дополнения в ФЗ «Об охране окружающей среды» по нормированию, до конца 2014 г. должен быть введен в действие экономический механизм стимулирования в обращении с отходами производства и потребления, готовятся около трех десятков подзаконных нормативных актов. Но какие бы хорошие федеральные законы не принимались, механизм реализации декларативного, сложного и противоречивого экологического законодательства должен быть реализован именно в регионах страны, в подавляющем большинстве которых отсутствует политическая воля руководства в формировании и реализации эффективной экологической политики.

Причины и условия усугубления экологической ситуации в регионах России:

- отсутствие реального комплексного управления качеством окружающей среды и рациональным природопользованием;
- сложность, декларативность и противоречивость действующего экологического и природно-ресурсного законодательства, отсутствие или слабость соответствующей региональной правовой базы;
- недостаточная эффективность государственного экологического контроля, включая ограничения при осуществлении надзора за субъектами экономической деятельности, повышенная коррупциогенность природопользования, слабость контроля правоохранительных органов за данной сферой правоотношений;
- отсутствие необходимых бюджетных средств (в бюджет собирается не более 50% средств платы за негативное воздействие на окружающую среду);
- отсутствие механизмов экономического стимулирования природоохранной деятельности, закрытость или формальность тендеров и конкурсов на выполнение таких работ и услуг;
- ограничения доступа к информации о состоянии окружающей среды и о мерах по ее охране (включая использование бюджетных средств), цензура на проблемную экологическую информацию;
- резкое снижение престижа природоохранной деятельности, искусственная маргинализация

общественного экологического контроля, отсутствие взаимодействия с общественными экологическими организациями;

- слабая активность населения, отсутствие моральных и материальных стимулов общественной экологической деятельности, искусственное отторжение населения от участия в принятии экологически значимых решений;

- отсутствие должной межведомственной координации в формировании и реализации экологической политики со стороны глав субъектов Федерации;

- противоестественное разделение объектов экологического надзора на региональный и федеральный уровень, что привело к безответственности федеральных и региональных надзорных органов и их ведомственному разобщению;

- ведомственные барьеры, закрытие информации, коррупция и безответственность в сфере государственного и муниципального управления окружающей средой;

- низкая правовая грамотность в области экологического права сотрудников госорганов и органов муниципального самоуправления, граждан и общественных организаций;

- отсутствие политической воли и должного внимания органов власти и органов муниципального самоуправления к решению экологических проблем и т.д.

В схеме, приведённой на рис., отражен основной недостаток, не позволяющий назвать это системой. Проблема в том, что территориальные подразделения федеральных органов, осуществляющих надзорные, разрешительные и иные функции в сфере природопользования и охраны окружающей среды, не подчинены региональному правительству и могут лишь координироваться главой субъекта Федерации. При этом отсутствует должный уровень межведомственного взаимодействия всех этих органов между собой. Даже территориальные органы Минприроды России (Росприроднадзор, Росводресурсы, Роснедра, Росгидромет, Рослесхоз и др.) не имеют нормативно-правового акта, регламентирующего такое взаимодействие.

Говоря о причинах указанного, можно отметить прямое нарушение Конституции РФ, уже приводящее к неоправданным бюджетным затратам и усугублению экологической обстановки в стране. В соответствии со ст. 72 Конституции РФ вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности находятся в *совместном* ведении Российской Федерации и субъектов РФ. Тем не менее, практика развития федерального законодательства с 2000 г. пошла по тупиковому пути *разделения* полномочий в этой сфере, имеющей прямое отношение и затрагивающей жизненно важные интересы абсолютно всего

населения. Росприроднадзор и природоохранные органы субъектов Федерации разделили только предприятия, подлежащие надзору, и некоторые разрешительные функции, что *полностью исключает возможность комплексного экологического контроля и территориального управления качеством окружающей среды*. К примеру, управлениям Росприроднадзора подконтрольны все крупные и средние предприятия регионов, но при наличии максимум 30 госинспекторов в регионе (не имеющих, как правило, опыта комплексного экологического контроля) каждое поднадзорное предприятие может быть проверено 1 раз в 60–80 лет.

Анализ показывает, что в большинстве субъектов Федерации не созданы либо не действуют межведомственные комиссии по природопользованию и охране окружающей среды при главах регионов.

Крайне низок уровень работы с общественными экологическими организациями и содействие общественному экологическому контролю со стороны региональных органов власти и органов муниципального самоуправления. Более того, трудно себе даже представить возможность общественного экоконтроля на районном уровне, поскольку такая деятельность быстро пресекается должностными лицами органов муниципального самоуправления чаще всего в коррупционных целях. В целом по России можно назвать лишь несколько примеров успешной работы губернаторов со структурированной экологической общественностью в рамках общественных советов.

Экологическая преступность (17 составов в УК РФ) составляет около 1% в общей структуре преступности в России, при этом подавляющее число уголовных дел доводятся до суда по составам преступлений, связанных с нарушением правил охоты, рыболовства и лесного законодательства.

Эффективность надзора правоохранительных органов в регионах оставляет желать лучшего, в связи, с чем МВД РФ, Следственному комитету РФ целесообразно рассмотреть вопрос о создании специализированных подразделений по выявлению и пресечению преступлений в сфере охраны окружающей среды и природопользования, а Генеральной прокуратуре РФ есть смысл реализовать предложения по структуризации системы природоохранных прокуратур с выведением межрайонных природоохранных прокуратур из подчинения прокурорам субъектов Федерации и созданием специализированного Главного управления природоохранной прокуратуры в составе центрального аппарата, а также учитывая высокую латентность экологических преступлений и их низкий процент в общей структуре преступности в РФ разработать и направить подчиненным прокурорам методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за соблюдением

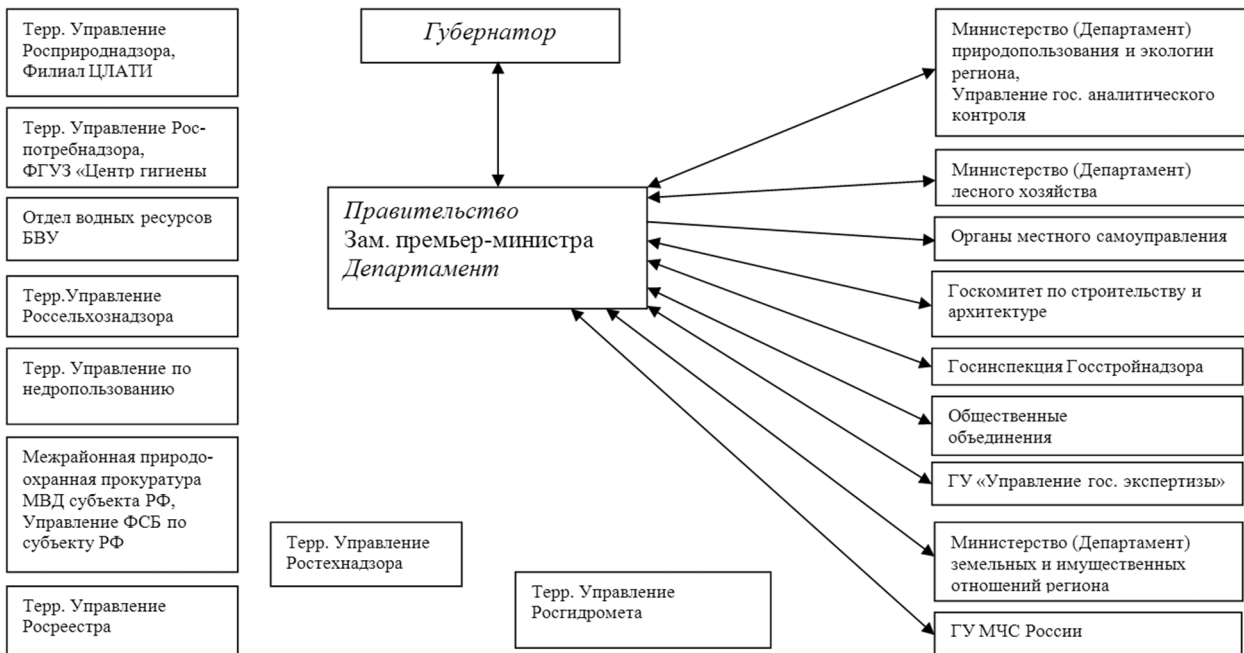


Рис. Примерная схема управления охраной окружающей среды на региональном уровне

природоохранного и природно-ресурсного законодательства, обратив особое внимание на отсутствие доведенных до суда уголовных дел по фактам коррупции, злоупотреблений и бездействия в данной сфере со стороны должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления.

*Оценка эффективности экологической политики в регионах*

Согласно ст. 26.3-2 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ (с изм. на 21 июля 2014 г.) перечень показателей по оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации утверждается Президентом РФ. Постановление Правительства РФ от 6 марта 2012 г. № 194 в частности, предусматривает ряд показателей эффективности природопользования региональных органов в части рационального использования и охраны лесов. Федеральный закон «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» в редакции с 28 декабря 2013 г. также предусматривает оценку эффективности регионов в данной области. Указом Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 отменены все ранее действовавшие критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации в области природопользования и экологии и оставлено только два косвенных критерия: смертность населения и ожидаемая продолжительность жизни при рождении, что привело к немедленному исключению экологии из показателей эффективности региональных министерств (департаментов) по природопользованию и охране окружающей среды.

Усилиями ученых и общественности удалость восстановить только такой показатель как «Доля использованных, обезвреженных отходов в общем объеме образовавшихся отходов» (введено в действие с 19 июня 2013 г. Постановлением Правительства РФ от 7 июня 2013 г. № 483).

Таким образом, с учетом полного отсутствия критериев оценки эффективности органов местного самоуправления в природоохранной сфере, данный указ Президента РФ почти полностью заблокировал саму возможность формирования и реализации экологической политики в регионах и развитие регионального законодательства в данной сфере, что, безусловно, отрицательно повлияло на состояние окружающей среды и на повышение показателей заболеваемости и преждевременной смертности населения.

*Первоочередные меры по формированию и реализации экологической политики в регионах:*

- проведение открытых региональных пресс-конференций на тему «Проблемы в сфере природопользования и экологии и пути их решения»;
- разработка, принятие и введение в действие региональных законов «О наилучших доступных технологиях в сфере охраны окружающей среды»;
- создание региональных инжинирингово-инновационных центров по разработке и внедрению ресурсосберегающих, энергоэффективных и экологически эффективных технологий;
- восстановление муниципального экологического контроля посредством передачи части полномочий региона в органы муниципального самоуправления (принятие региональных законов о муниципальном экологическом контроле);

– установление со стороны региональных правительств компетентного квалифицированно-го контроля с оценкой эффективности региональных министерство и ведомств природоохранного профиля, утверждение для них показателей эффективности экологического контроля и управления природоохранной деятельностью, организация поддержки экологической политики со стороны иных министерств и ведомств, научных организаций;

– обеспечение открытости информации о состоянии окружающей природной среды и мерах по ее охране, формированию и расходованию выделяемых на экологию бюджетных средств;

– разработка и внедрение критериев публичной оценки эффективности деятельности территориальных подразделений регионального природоохранного органа;

– проведение ежегодного конкурса «Экологически чистый район»;

– составление интерактивной ГИС-карты экологического состояния территории региона с целью учета социально-экологических факторов при формировании программ социально-экономического развития региона, создание регионального фонда результатов инженерно-экологических изысканий;

– привлечение органов муниципального самоуправления к контролю за администрированием платежей за негативное воздействие на окружающую среду, обеспечение 100%-го учета плательщиков платы за НВОС и учета и расходования

собранных средств в рамках республиканских и муниципальных целевых программ;

– внесение в положения о региональных министерствах (департаментах) природопользования и экологии функции поддержки предпринимательства, осуществляемого в целях охраны окружающей среды (ст. 17 ФЗ «Об охране окружающей среды»);

– внесение в положение о министерствах (департаментах) жилищно-коммунального хозяйства регионов функции организации управления твердыми коммунальными отходами;

– создание при губернаторах экспертного совета по природопользованию, экологической, санитарно-эпидемиологической и промышленной безопасности;

– введение в практику обязательных общественных экологических слушаний по намечаемой хозяйственной деятельности в соответствии с действующим законодательством (ст. 12, ст. 13 ФЗ «Об охране окружающей среды», Положение об ОВОС намечаемой хозяйственной деятельности);

– создание и содействие деятельности общественных советов при природно-ресурсных и экологических органах, стимулирование общественных инициатив, привлечение населения к общественному экологическому контролю;

– введение в штат региональных правительств отдельной должности зам. премьер-министра по вопросам природопользования, экологической, санитарно-эпидемиологической и промышленной безопасности.

#### *Сведения об авторе:*

Веселов Александр Калинович, к.ю.н., председатель Союза экологов Республики Башкортостан, гендиректор «Ассоциации юристов-экологов России», 450001, г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 23/3, оф. 9, тел.: 8(347) 282-45-20, e-mail: envlana@mail.ru.

#### Короткие сообщения

## Преступления против природы

### **18 ноября ООН и Интерпол объявили в международный розыск девять человек, обвиняемых в преступлениях против дикой природы.**

Международная организация уголовной полиции (Интерпол) вместе с ООН проводит операцию по розыску девяти человек, подозреваемых в совершении экологических преступлений. В их числе – Фейсал Мохамед Али, который возглавлял преступную группировку, занимавшуюся контрабандой слоновой кости в Кении. Операция INFRA-Terra – первая международная операция, цель которой – привлечь к ответственности виновных в преступлениях против дикой природы. «Эта операция является первым шагом в борьбе с преступными сетями, причастными к преступлениям против дикой природы», – заявил представитель СИТЕС Бен ван Ренсбург. Он отметил, что в наше время страны относят экологические преступления к серьезным злодеяниям, и международные организации готовы приложить все усилия для выявления местонахождения и ареста лиц, обвиняемых в таких преступлениях. Согласно данным ООН, террористические группировки, которые бесчинствуют в Восточной Африке, получают от 38 до 56 млн долл. в год от незаконной торговли углем. Ежегодный доход от экологических преступлений в целом составляет от 70 до 213 млрд долл. К таким преступлениям относятся незаконная вырубка лесов, браконьерство, контрабанда животных, нелегальная рыбная ловля и добыча ископаемых, а также незаконное складирование токсичных отходов. Зачастую такая преступная деятельность является источником финансирования неправительственных вооруженных группировок, в том числе террористических организаций.

Центр новостей ООН

# Климатические ресурсы

УДК 551.583(470+570)

## Изменения климата и их последствия на территории Российской Федерации (Продолжение. Начало в бюлл. № 4)

*В.М. Катцов, д.ф.-м.н., Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова Росгидромета  
С.М. Семёнов, д.ф.-м.н., Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН  
А.В. Фролов, к.г.н., Росгидромет*

**Облачность и радиационный режим.** Анализ данных наземных наблюдений за характеристиками облачности показал, что основные тенденции, проявившиеся в конце XX в., нашли свое подтверждение в последующие годы. Сохраняется хорошо выраженная тенденция увеличения частоты появления конвективной облачности и облаков верхнего яруса. Продолжается перераспределение вклада дождевой облачности разных типов, которое проявляется в преимущественном увеличении доли кучево-дождевых облаков. Лишь на Урале и в прибрежных районах Дальнего Востока регистрируется увеличение слоисто-дождевой облачности в 2001–2010 гг. по сравнению с предыдущим десятилетием. Увеличение общей об-

лачности и уменьшение частоты безоблачной погоды отмечаются в основном в весенний и осенний периоды.

С середины 90-х гг., в условиях отсутствия крупных вулканических извержений, тенденция к уменьшению интегральной мутности атмосферы хорошо проявляется в центре и на юге ЕЧР. На остальной территории изменения этой величины неоднозначны и в основном слабо выражены (рис. 7). При этом на фоне увеличения общего влагосодержания атмосферы, связанного с повышением температуры воздуха, на большей части территории России отмечается тенденция к уменьшению аэрозольной составляющей мутности атмосферы.

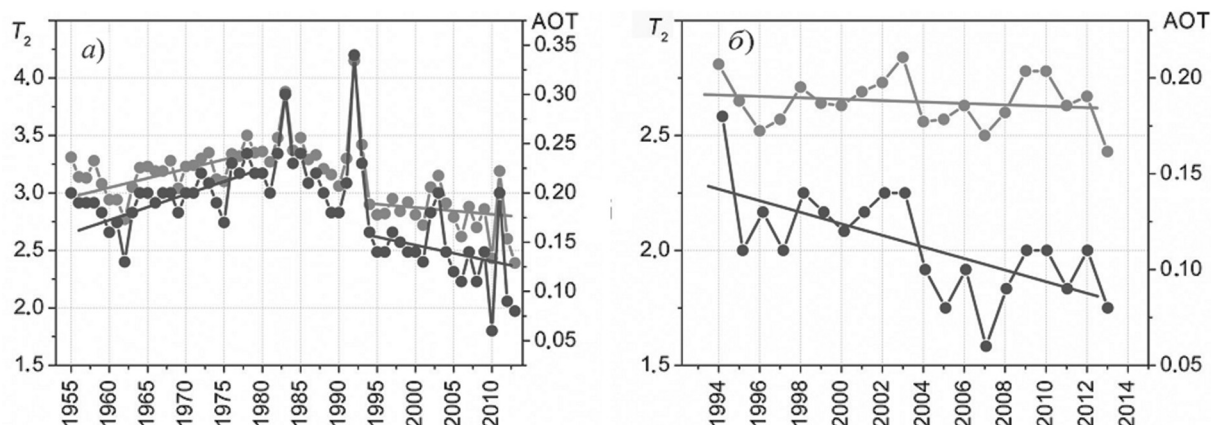


Рис. 7. Средние годовые значения интегральной мутности атмосферы  $T_2$  (серые линии) и аэрозольной оптической толщины АОТ (чёрные линии), осредненные по территории ЕЧР (а) и Западной Сибири (б). Прямые – линейные тренды

Увеличение поступления солнечной радиации, наблюдаемое по наземным данным во многих регионах земного шара в последнее десятилетие XX в., с разной степенью отчетливости проявилось практически на всей территории России. Изменения, происходящие в начале XXI в., не столь крупномасштабны и однозначны (рис. 8). На Европейской части России, особенно в центральных и южных районах, сохраняется положительная тенденция, которая наблюдается и на территории зарубежной Европы. На ряде станций значения стабилизировались на определенном уровне, хотя и не достигли максимальных значений, наблюдаемых в 1960-х годах. В некоторых регионах Азиатской части России возобновилась тенденция к уменьшению прямой и суммарной радиации. Наиболее ярко это проявляется в Средней Сибири.

**Атмосферная циркуляция.** Из крупномасштабных циркуляционных систем наибольший интерес для климата России представляют североатлантическое колебание (САК), арктическое колебание (АК) и восточно-атлантическое колебание (ВАК), из которых с аномалиями температуры воздуха на территории России теснее других связан индекс АК.

**Циклоны** Северного полушария формируются вблизи восточных побережий Азии и Северной Америки, в течение своего развития перемещаются к северо-востоку и заполняются около Аляскинского залива. Выявлена тесная корреляция между повторяемостью атлантических циклонов и индексом САК. Для внетропических циклонов показано определенное превышение числа летних циклонов над зимними. Время существования циклонов в среднем не более трех дней. Средний радиус циклонов составляет 200–300 км над континентами и более 900 км над океанами. Для зимних сезонов в течение второй половины XX в. в Северной Америке, Северной Атлантике и Западной Европе характерно ослабление циклонической активности и, напротив, усиление антициклоничности. Обнаружено также уменьшение повторяемости циклонов над Черным морем и ее увеличение в Арктике.

Основной тенденцией в изменении скорости приземного ветра в течение 1936–2006 гг. было ее уменьшение почти на всей территории России (особенно на ЕЧР, где уменьшение достигало в среднем 0,3–0,6 м/с за 10 лет) при увеличении повторяемости слабого ветра (до 3 м/с) и уменьшении повторяемости более сильного (6–7 м/с и более). Анализ рядов скорости ветра по данным 1457 метеорологических станций России за 1977–2011 гг. показал, что на большей части территории России (особенно на ЕЧР и в Западной Сибири) скорость ветра продолжает уменьшаться, особенно зимой и весной (рис. 9). Эта тенденция согласуется с уменьшением скорости приземного ветра на всех континентах земного шара. Исключением

являются высокие широты обоих полушарий (выше 75°), где, напротив, скорость приземного ветра увеличивается. Увеличивается скорость ветра и над океанами. По данным ре-анализа обнаружено увеличение числа штормовых ветров в Центральной, Северной и Западной Европе, а также над акваториями Северного и Балтийского морей.

С блокирующими атмосферными антициклонами (блокингами) связаны значительные климатические аномалии – экстремальные морозы зимой и засухи летом. Формирование блокирующих ситуаций происходит в основном над Атлантическим океаном и Евразийским континентом, где наблюдается 73% их общего числа. Продолжительность блокирующих ситуаций составляет до 50–60 суток. Определяющую роль в годовом ходе числа блокингов в Атлантико-Европейском секторе играют зимние блокинги (42%), тогда как в Европейско-Азиатском секторе (Россия) – летние. Показано также, что повторяемость случаев блокирования и их интенсивность больше в периоды Ла-Нинья.

Эпизоды блокирования связаны с меридиональными формами циркуляции, повторяемость которых в последние годы увеличивается, как и повторяемость блокирующих процессов. Вывод об увеличении повторяемости меридиональных форм циркуляции получен также с использованием визуальных типизаций атмосферных процессов в Северном полушарии.

**Экстремальность климата.** Экстремальные явления погоды (наводнения, ураганы, засухи и т.д.) вызывают повышенный интерес из-за негативного и во многих случаях катастрофического характера воздействия на природные и техногенные системы. Вследствие наблюдающегося глобального потепления возможны изменения частоты и (или) интенсивности некоторых экстремальных явлений, причем сравнительно небольшие по величине изменения средних значений могут приводить к значительным изменениям статистики экстремумов. Географически эти изменения могут быть весьма неоднородны вследствие неоднородности изменений атмосферной циркуляции естественного происхождения или связанных с антропогенными изменениями климата. Поэтому важно выделить основные географические особенности временных изменений разных характеристик экстремальности климата. Ниже приведена краткая сводка изменений, наблюдавшихся в статистике экстремальных явлений погоды на территории России в последние десятилетия.

**Температура воздуха** (рис. 10). Годовые минимумы и максимумы температуры воздуха увеличиваются на большей части территории России; максимум повышения – на западе ЕЧР. Усиление морозов отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе, на юге Западной Сибири и Забайкалья; уменьшение годовых максимумов – на



Южном Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. Аналогично изменяются *сезонные экстремумы* (5-й процентиль зимней выборки и 95-й процентиль летней). Во все сезоны преобладает увеличение числа суток с аномально высокой температурой воздуха (наиболее заметное летом на АЧР) и уменьшение числа суток с экстремально низкой ночной температурой воздуха. Суммарное число дней с морозом убывает в целом за год и в переходные сезоны почти повсеместно, особенно осенью. Число *волн жары*, их продолжительность и интенсивность в западной части России во все сезоны имеют положительную тенденцию, а аналогичные характеристики *волн холода* – тенденцию к уменьшению.

**Осадки.** На большей части ЕЧР зимой отмечается увеличение числа суток с аномально большим количеством осадков (> 10 мм), а летом – напротив, их уменьшение, причем в основном в восточной половине ЕЧР, на Урале, а также на большей части Северо-Кавказского и Южного федеральных округов. Число дней без осадков зимой увеличивается на большей части страны, а в летний сезон – на большей части ЕЧР, на Камчатке и Чукотке.

**Засушливые условия.** Отмечается увеличение показателей засушливости на большей части земельной зоны России. В большинстве регионов увеличивается число дней с экстремально малыми значениями влагосодержания пахотного слоя почвы.

**Опасные гидрометеорологические явления.** С 1996 по 2012 г. на территории России наблюдалось значительное увеличение числа опасных явлений, в том числе нанесших значительный ущерб экономике и населению (рис. 11).

**Климат Арктики.** Присутствие океана и морского льда в центре Арктики влияет на формиро-

вание арктического климата и определяет воздействие на глобальный климат. Поэтому изменениям климата в морской Арктике всегда уделяется особое внимание. К морской Арктике здесь отнесены морская часть Арктической зоны России и остальные акватории Северного Ледовитого океана, покрываемые льдом в зимний период.

Изменения температуры воздуха над областью морской Арктики характеризуются быстрым потеплением с конца 90-х гг. с абсолютным рекордом температуры летом 2012 г. (рис. 12). С другой стороны, исторические (с 1924 г.) и современные (спутниковые с 1979 г.) данные о площади льда свидетельствуют об уменьшении площади льда летом в сибирских арктических морях (Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское моря и часть Чукотского моря до Берингова пролива) и в Арктике в целом, ускорившемся с конца 90-х гг., что согласуется с повышением температуры воздуха в морской Арктике (рис. 13).

Толщина морского льда в Арктическом бассейне также уменьшилась с 80-х гг. в среднем более чем на 40%, главным образом, вследствие уменьшения количества многолетних льдов. Продолжение согласованных тенденций повышения температуры воздуха и уменьшения площади льда при сохранении наблюдаемых темпов потепления указывает на 30-е гг. XX в., как на период, начиная с которого лед в сентябре может исчезать.

Выявленные тенденции согласуются с изменениями атмосферной циркуляции. Для Арктики характерно преобладание антициклона над Арктическим бассейном. В середине 1990-х годов произошла перестройка системы циркуляции,

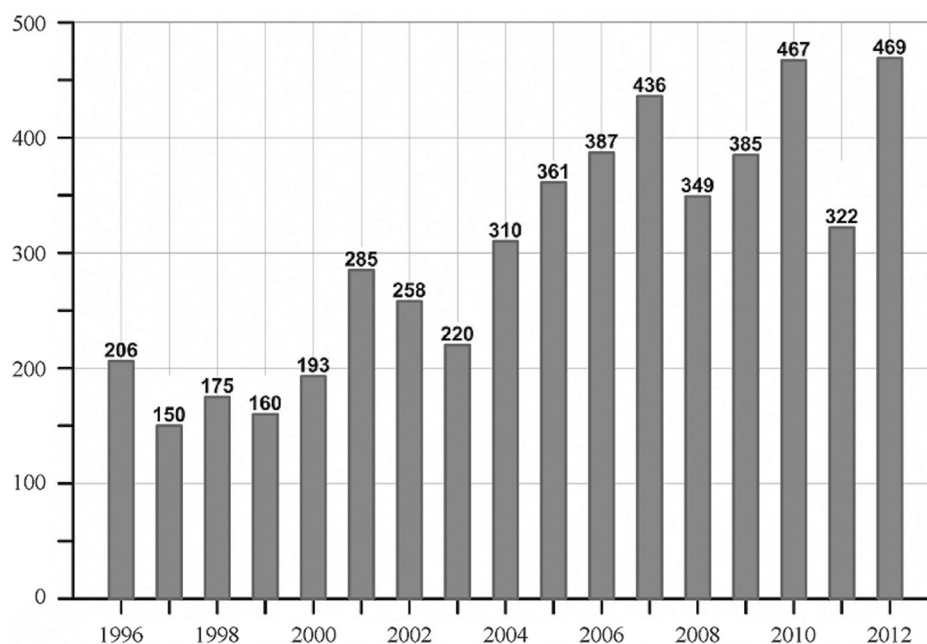


Рис. 11. Суммарное за год число гидрометеорологических опасных явлений на территории России, нанесших значительный ущерб экономике и населению, 1996–2012 гг.

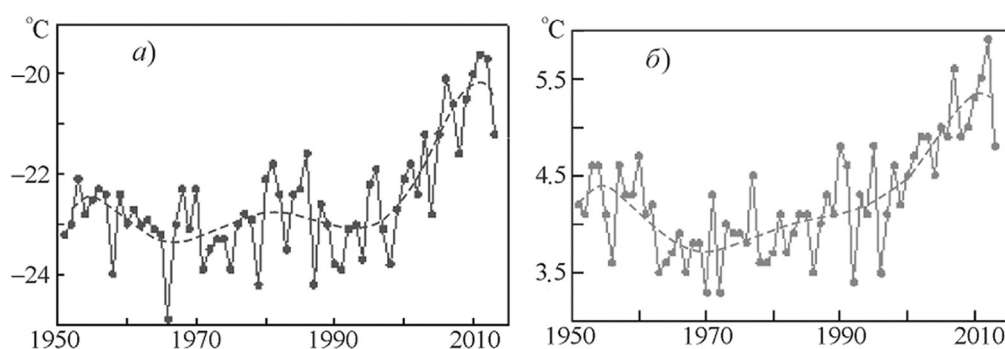


Рис. 12. Изменение средней температуры воздуха в морской Арктике за 1951–2013 гг.: а) зима (декабрь – февраль); б) лето (июнь – август). Штриховая линия – аппроксимация ортогональным полиномом шестой степени

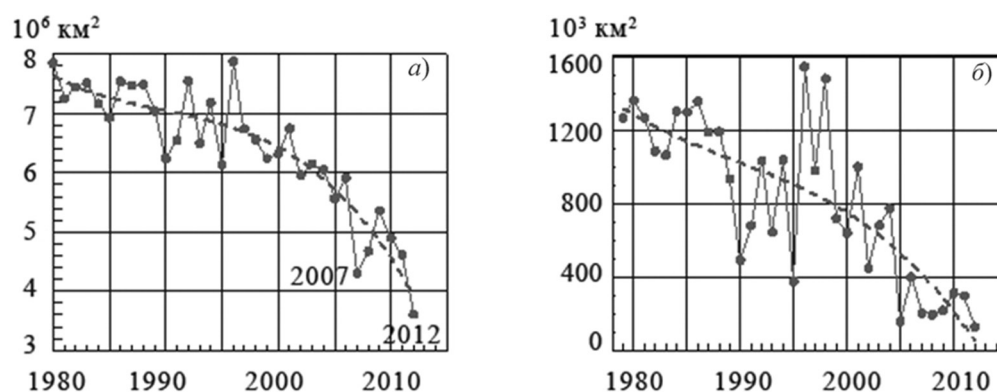


Рис. 13. Средняя площадь морского льда в сентябре в Арктике (а; по данным Национального центра данных о снеге и льде, США, NSIDC) и в сибирских арктических морях (б; по данным АНИИ) в 1980–2012 гг. Штриховая кривая – аппроксимация полиномом третьей степени

при которой сформировались циклоническая циркуляция над Карским морем и морем Лаптевых и область повышенного давления над Канадским Арктическим архипелагом и Гренландией. Такая циркуляция сопровождается повышением температуры воздуха, усилением таяния льда летом и его выноса за пределы Арктического бассейна.

**Причины наблюдаемых изменений глобального климата.** Выявление причин изменений климата основывается на сравнении наблюдаемых изменений с ожидаемой реакцией на предполагаемые внешние воздействия, полученной с помощью тщательно выверенных климатических моделей. При сравнении используются статистические процедуры, позволяющие объективно установить, согласуются ли количественно изменения, наблюдаемые в климатической системе, с ожидаемыми изменениями, полученными в модельных расчетах. Кроме того, проверяется, не могут ли указанные изменения быть вызваны другими физически возможными механизмами. В частности, проверяется, не являются ли они просто проявлением естественной изменчивости, свойственной климатической системе.

За годы, прошедшие со времени выхода Оценочного доклада, свидетельства влияния человека на климат стали более весомыми. В настоящее время более полные и продолжительные данные наблюдений и расчеты с новым поколением климатических

моделей позволяют обнаруживать антропогенное влияние в наблюдаемых изменениях в большем числе компонентов климатической системы Земли. Пятый оценочный доклад МГЭИК (2013–2014 гг.) констатирует, что с вероятностью более 95% влияние человека было доминирующей причиной потепления, наблюдаемого с середины XX в.

Согласованность наблюдаемых и расчетных изменений во всей климатической системе, включая глобальные и региональные значения температуры, температуру тропосферы и стратосферы, глобальный влагооборот, глобальный баланс энергии, изменения в криосфере и Мировом океане, указывает на то, что наблюдаемые изменения климата вызваны в первую очередь увеличением концентраций атмосферных парниковых газов вследствие хозяйственной деятельности человека. При этом амплитуда и пространственная структура наблюдаемого потепления в разных компонентах хорошо согласуются с ожидаемым по модельным расчетам откликом климатической системы на антропогенные и естественные внешние воздействия (рис. 14).

**Антропогенная составляющая изменения климата на территории России.** Основной вклад в наблюдаемое повышение температуры на территории России во второй половине XX в. – начале XXI в. вносит влияние изменений концентрации парниковых газов. Однако и естественные внешние воздействия значимо проявляются в межго-

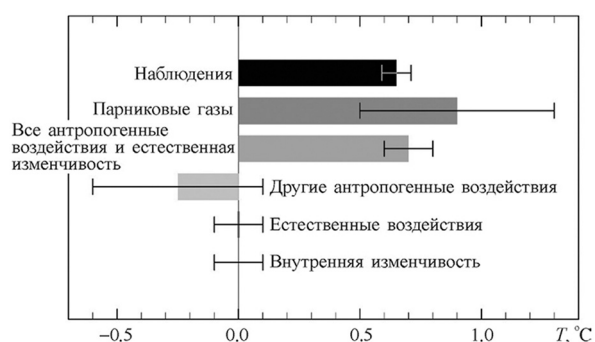


Рис. 14. Вероятностные границы (горизонтальные интервалы) и средние значения (цветные прямоугольники) оценок установленного вклада разных факторов в линейный тренд наблюдавшегося потепления в 1951–2010 гг. Величина тренда по данным архива HadCRUT4 показана черным цветом вместе с 5–95%-ным доверительным интервалом, учитывающим неопределенности в этом архиве (по данным Пятого оценочного доклада МГЭИК)

довых колебаниях температуры. Эти воздействия особенно хорошо различимы летом, когда влияние аэрозолей на поток приходящей на поверхность солнечной радиации достигает годового максимума, а собственная (не связанная с внешними воздействиями) межгодовая изменчивость температуры сравнительно мала.

Изменения температуры, полученные в модельных расчетах с ансамблем современных климатических моделей (CMIP5) с учетом антропогенных и естественных внешних воздействий, достаточно хорошо, в том числе и пространственно, согласуются с данными наблюдений, если при сравнении учитывается естественная изменчивость, присущая климатической системе Земли. При этом получено существенное расхождение данных наблюдений с результатами расчетов, учитывающих только естественные внешние воздействия.

Во многих регионах земного шара происходят изменения региональных экстремальных значений температуры, в частности, уменьшается число морозных дней, увеличиваются значения максимальной температуры, а значения минимальной температуры становятся выше, увеличивается частота возникновения необычно теплых сезонов, например, таких, которые случаются раз в десятилетие. Методами оптимального обнаружения для региона Северная Азия, охватывающего значительную часть территории России, выявлено антропогенное влияние в изменениях сезонных и суточных экстремальных значений температуры, которые в целом согласуются с наблюдаемым глобальным потеплением.

Анализ экстремальных явлений погоды, в частности, жаркого лета на ЕЧР в 2010 г., показал, что хотя такие условия в основном генерируются внутренней изменчивостью, общее потепление, вызванное антропогенным воздействием, значительно увеличивает вероятность их возникновения.

**Влияние неантропогенных факторов на современный климат.** Изменения климата происходят в результате собственных колебаний климатической системы и внешних воздействий естественного и антропогенного происхождения. В числе внешних естественных воздействий (на временных масштабах до столетий) в первую очередь обычно рассматриваются изменения потока солнечной радиации и вулканическая активность.

Воздействие солнечной радиации на климатическую систему Земли с середины XVIII в. по настоящее время изменилось на  $0,05 \text{ Вт/м}^2$  и составило 2% по отношению к антропогенному радиационному воздействию  $2,29 \text{ Вт/м}^2$ .

В прошлом самое значительное уменьшение приходящего к Земле потока солнечной радиации происходило в период Минимума Маундера (вторая половина XVII в.) и продолжалось около 50 лет. Уменьшение активности Солнца вызвало похолодание, с которым связывают так называемый Малый ледниковый период. Чтобы оценить, насколько такое уменьшение активности Солнца может повлиять на антропогенное потепление, было выполнено исследование с моделью климата, в которой поток солнечной радиации уменьшался на  $0,25\%$  по сравнению с современной величиной. Такое уменьшение было наиболее вероятным в период Минимума Маундера. Результаты расчетов показали, что если аналогичный минимум солнечной радиации возникнет в середине XXI в., это может замедлить глобальное антропогенное потепление и уменьшит повышение приземной глобальной температуры воздуха на  $0,24\text{--}0,26^\circ\text{C}$ . Однако при увеличении потока солнечной радиации до первоначальной величины потепление восстановится и будет таким же, как при исходном сценарии.

При крупных извержениях вулканов в атмосферу выбрасывается большое количество сульфатного аэрозоля, который может оказывать значительное влияние на климат на временных масштабах от года до нескольких лет. В XX в. извержения вулканов Агунг, Эль-Чичон и Пинатубо оказали наиболее заметное влияние на колебания глобальной температуры воздуха. Более того, азиатский и африканский летние муссоны некоторое время были слабее после извержения Пинатубо в 1991 г. Реакция влагооборота атмосферы на крупные извержения вулканов происходит очень быстро, и связанные с этим негативные последствия могут проявляться около года.

Океан оказывает сильное влияние на атмосферу и ее изменения. В последние десятилетия общее теплосодержание океана непрерывно увеличивалось. Влияние океана наиболее заметно проявляется в высоких и умеренных широтах Северного полушария на масштабах от сезона до десятилетий. Сложность прогноза естественных колебаний температуры океана связана с недоста-

точной изученностью процессов в океане. Далека от решения задача удовлетворительного описания процессов в экваториальных и тропических областях океана, где формируются явление Эль-Ниньо, 60–70-летние колебания в Северной Атлантике и тихоокеанская десятилетняя осцилляция.

В настоящее время в научной литературе активно обсуждается наблюдаемая в последние полтора десятилетия «приостановка» глобального потепления: наблюдаемый тренд средней глобальной температуры оказался меньшим, чем средний тренд, полученный в моделях CMIP3, использованных в Четвертом оценочном докладе МГЭИК. Результаты исследований свидетельствуют, что тренды в данных наблюдений за короткие периоды (десятилетия) могут быть в большей степени обусловлены собственной изменчивостью климатической системы, в значительной мере определяемой естественными колебаниями океа-

на, чем внешним воздействием. Это же свойственно и модельным расчетам.

Согласно Пятому докладу МГЭИК, наблюдаемое в 1998–2012 гг. уменьшение тренда повышения приземной температуры по сравнению с периодом 1951–2012 гг. приблизительно в равной мере обусловлено уменьшением радиационного воздействия и охлаждением атмосферы в результате естественной внутренней изменчивости, включая возможное перераспределение тепла в океане.

**Ожидаемые изменения климата на территории РФ в XXI в.** Изменения средней сезонной температуры на территории России в XXI в. (рис. 15) согласуются с оценками, полученными для российских регионов в рамках первого Оценочного доклада. Повышение температуры зимой на территориях всех федеральных округов, кроме Северо-Кавказского и Южного, будет заметно превышать ее повышение в летний сезон (рис. 16).

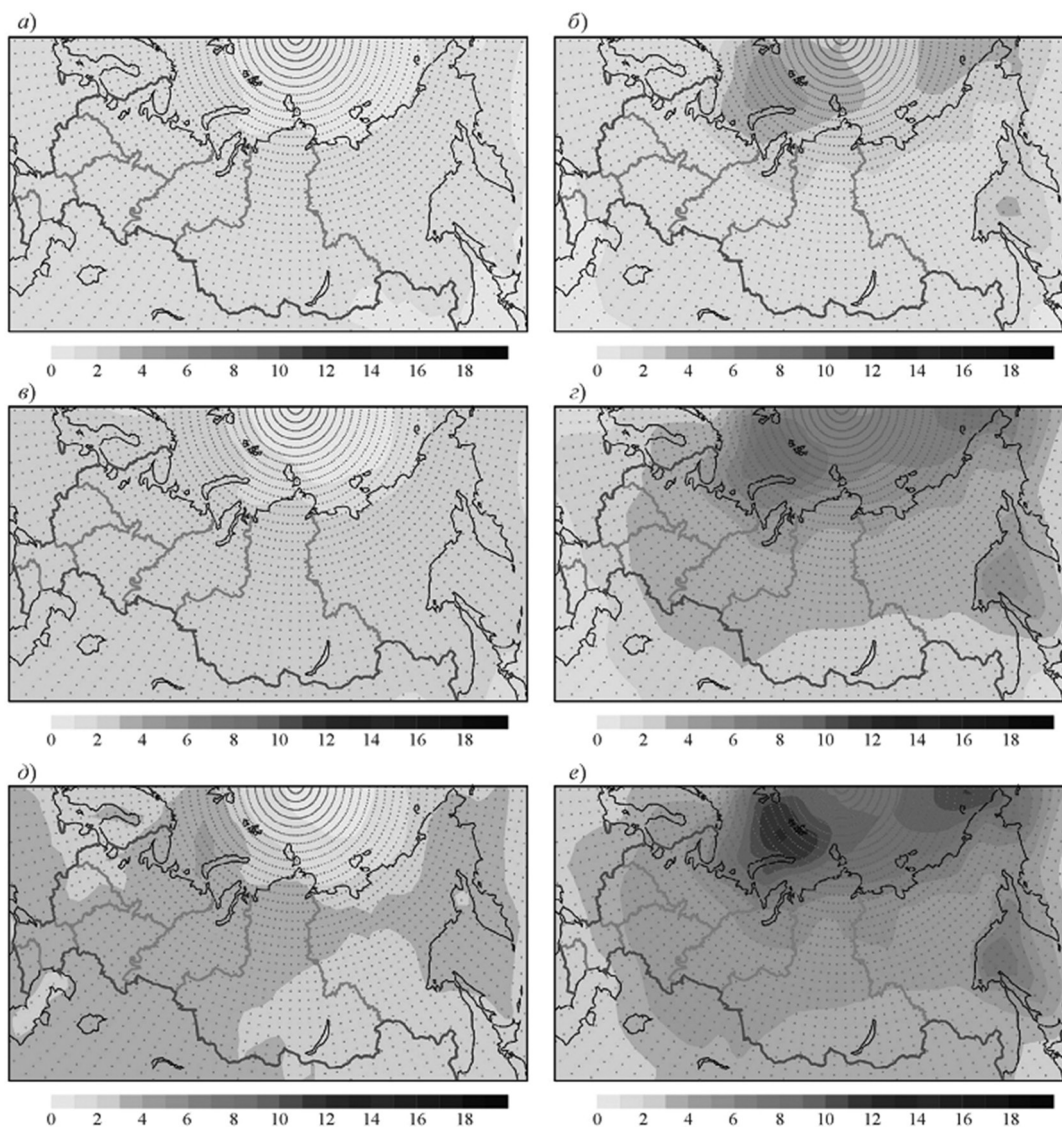


Рис. 15. Изменения средней сезонной температуры приземного воздуха (°C) в периоды 2011–2030 (а,б), 2041–2060 (в, г) и 2080–2099 гг. (д, е) по отношению к концу XX в. летом (а, в, д) и зимой (б, г, е) по оценкам ансамбля из 31 модели CMIP5 для сценария RCP4.5. Точками показаны регионы, где отношение среднего по ансамблю изменения температуры и межмодельного разброса превышает 1

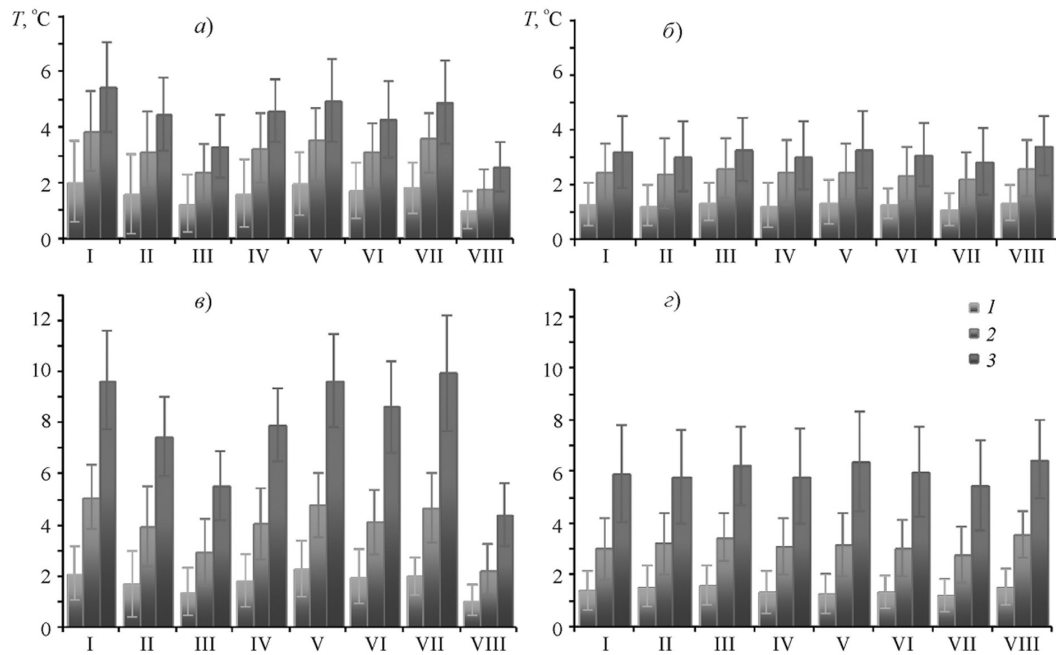


Рис. 16. Изменения средней температуры (°C) приземного воздуха в январе (а, в) и июле (б, г) в периоды 2011–2030 (1), 2041–2060 (2) и 2080–2099 гг. (3) по отношению к концу XX в. на территории федеральных округов Северо-Западного (I), Центрального (II), Южного (III), Приволжского (IV), Уральского (V), Сибирского (VI), Дальневосточного (VII) и Северо-Кавказского (VIII) по оценкам ансамбля из 31 модели CMIP5 для сценариев RCP4.5 (а, б) и RCP8.5 (в, г). Вертикальными отрезками показан диапазон неопределенности, в границах которого лежит 90% модельных оценок

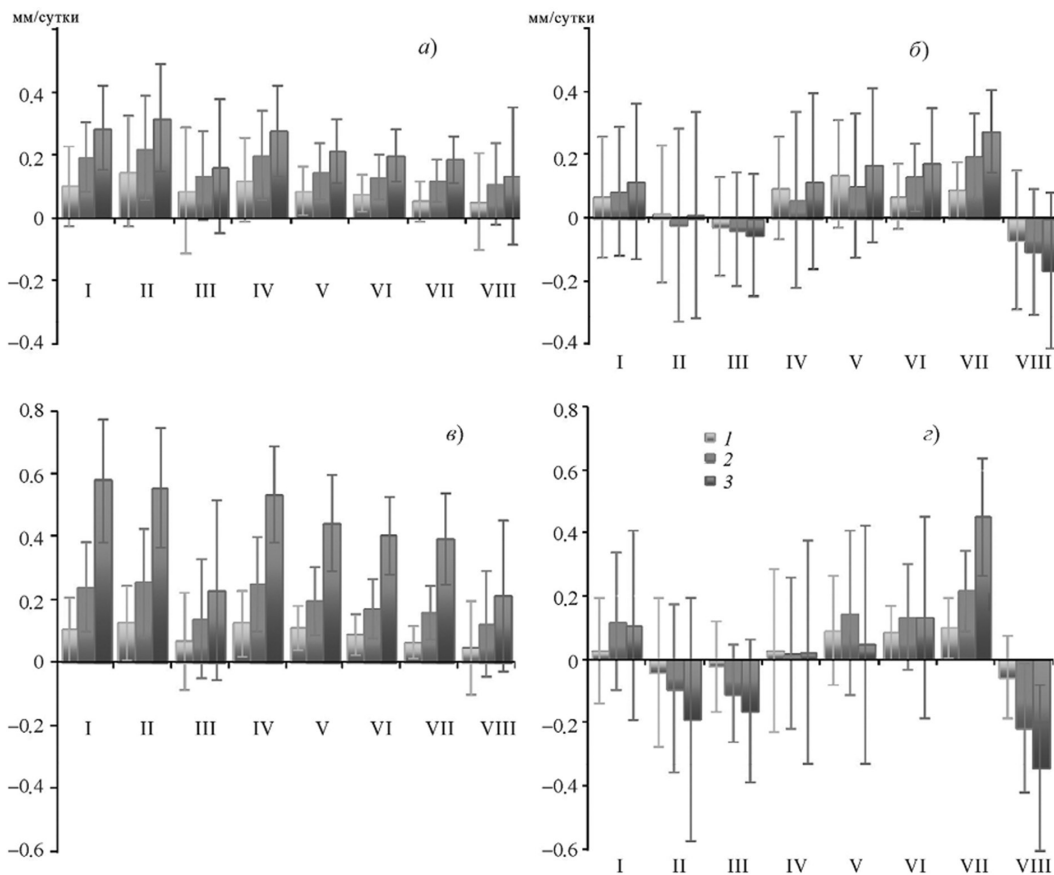


Рис. 17. Изменения средних суточных сумм осадков (мм/сут) в январе (а, в) и июле (б, г) в периоды 2011–2030 (1), 2041–2060 (2) и 2080–2099 гг. (3) по отношению к концу XX в. на территории федеральных округов Северо-Западного (I), Центрального (II), Южного (III), Приволжского (IV), Уральского (V), Сибирского (VI), Дальневосточного (VII) и Северо-Кавказского (VIII) по оценкам ансамбля из 31 модели CMIP5 для сценариев RCP4.5 (а, б) и RCP8.5 (в, г). Вертикальными отрезками показан диапазон неопределенности, в границах которого лежит 90% модельных оценок

Россия остается регионом мира, где потепление климата в течение XXI в. будет существенно превышать среднее глобальное потепление. Абсолютный годовой максимум температуры как показатель экстремальности летней температуры воздуха может заметно увеличиться, в первую очередь, на юге ЕЧР. В то же время следует ожидать заметного смягчения температурного режима в холодное время года, в основном из-за повышения наиболее низкой температуры воздуха на севере ЕЧР, а в конце XXI в. – и на ее юге, где зимы станут бесснежными.

В течение всего XXI в. для всех сценариев отмечается устойчивая тенденция увеличения количества осадков в зимний период на всей территории России. В летний период увеличение средних за сезон сумм осадков ожидается на большей части территории России, за исключением южных регионов,

где к концу этого века ожидается уменьшение осадков до 25% по сравнению с концом XX в. Изменения осадков будут заметно различаться для разных федеральных округов зимой по величине, а летом как по величине, так и по знаку (рис. 17).

На водосборах Лены и Енисея, а также рек Чукотки ожидается значимое увеличение стока. Площади, занятые приповерхностной многолетней мерзлотой, по сценариям RCP4.5 и RCP8.5 сократятся соответственно на  $20 \pm 7$  и  $25 \pm 8\%$  к середине XXI в. и на  $31 \pm 12$  и  $56 \pm 18\%$  к его концу.

Модельные оценки однозначно указывают на уменьшение площади морского льда в российской Арктике и прилегающих к ней районах Северного Ледовитого океана на протяжении XXI в. и позволяют говорить о возможности исчезновения там многолетнего льда уже в первой половине этого века.

(Окончание в бюлл. № 6)

Короткие сообщения

## Общественный совет при Росгидромете

**25 ноября председатель Общественного совета при Росгидромете Юрий Цатуров провёл пятое – последнее в текущем году заседание Общественного совета. В заседании Совета принял участие Руководитель Росгидромета Александр Фролов.**

По вопросу «О подготовке кадров для Росгидромета, в том числе об оценке эффективности деятельности Росгидромета в части кадровой составляющей» выступил проректор по международным связям Российского государственного гидрометеорологического университета (РГГМУ) Анатолий Богуша. Кроме того, с дополнительными разъяснениями по данному вопросу выступил Александр Фролов. По результатам обсуждений члены Общественного совета рекомендовали Росгидромету:

- совместно с РГГМУ подготовить и утвердить согласованную рабочую программу реализации Соглашения о стратегическом партнёрстве между Росгидрометом и РГГМУ на 2015 г.;
- уточнить кадровые потребности в молодых специалистах на 2015-2020 гг. с детализацией по специализациям подготовки и согласованными требованиями к профессиональным компетенциям на основе вновь разработанных профессиональных стандартов «метеоролог», «гидролог» и «океанолог»;
- подготовить и представить статданные об обновлении кадрового состава учреждений Росгидромета молодыми специалистами – выпускниками профильных ВУЗов и техникумов;
- в целях совершенствования работы по повышению эффективности деятельности учреждений Росгидромета уточнить перечень целевых показателей эффективности по подготовке кадров;
- запросить для ознакомления в Санкт-Петербургском государственном лесотехническом университете им. С.М. Кирова проекты профессиональных стандартов по специальностям в области гидрометеорологии и смежных с ней областях и материалы к ним, с последующим общественным обсуждением посредством размещения их на сайте Росгидромета.

По вопросу «О повышении квалификации сотрудников Росгидромета в ФГБОУ ДПО «ИПК» выступил директор ИПК Григорий Чичасов. Общественный совет рекомендовал ИПК: разработать и представить на утверждение руководство Росгидромета Программу совершенствования системы повышения квалификации и переподготовки кадров Росгидромета на перспективу; представить в Росгидромет заявку на выполнение капремонта здания общежития ИПК; представить в Росгидромет план размещения на территории ИПК наблюдательных пунктов в составе государственной наблюдательной сети Росгидромета.

С информацией о «Втором оценочном докладе Росгидромета об изменениях климата и их последствиях на территории Российской Федерации» выступил член Научно-координационного комитета по подготовке Доклада Виктор Блинов. Общественный совет, отметив актуальность и важность Доклада для учета органами власти в реализации мер по снижению негативных последствий изменений климата и адаптации к происходящим и ожидаемым изменениям климата, рекомендовал Росгидромету предложить практику подготовки на регулярной основе национальных докладов и др. публикаций об изменениях климата и его последствиях для России в качестве информационной основы политики в области климата в рамках Климатической доктрины РФ (с интервью корреспондента газеты с членом Общественного совета при Росгидромете Алексеем Кокориным можно ознакомиться на стр. 6).

По вопросу «Об антикоррупционной деятельности Росгидромета» выступил начальник УДПК Росгидромета Валерий Верятин. Общественный совет рекомендовал Росгидромету: активизировать работу должностных лиц Росгидромета, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, в части касающейся осуществления контроля за деятельностью территориальных органов и подведомственных Росгидромету учреждений в установленной сфере деятельности; обратить внимание на своевременность размещения информации о работе комиссии Росгидромета по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов на официальном сайте Росгидромета.

НИА-Природа







# В Администрации Президента

## Выступления Президента России

### На совещании с членами Правительства

29 октября, Московская область, Ново-Огарёво

(Извлечения)

В. ПУТИН: Вы знаете, недавно я встречался с представителями различных правозащитных организаций, с представителями гражданского общества. Некоторые из них обратили внимание на проблемы загрязнения Арктики.

Мы несколько лет назад уже приняли решение по очистке как раз Арктики и выделили специальные средства из федерального бюджета, такая работа проводится, но якобы опять возникают какие-то проблемы. Министр обороны по моему поручению проверил, это не подтверждается по их данным, но у нас есть специализированные службы и специализированные ведомства, а именно Ваше, Сергей Ефимович. Что, на Ваш взгляд, там происходит?

С. ДОНСКОЙ: По нашим данным, Владимир Владимирович, загрязнения нет. Я тоже встречался с Министром обороны. Мы как раз с ним вместе обсудили программу расширения уборки Арктики не только по тем объектам, по которым работает Минприроды вместе с коллегами, но и по другим островам, где тоже есть места захламления. Мы вместе с Минобороны будем проводить уборку в следующем году, и в этом году, в принципе, уже начали, кстати, на острове Врангеля, о котором упоминали правозащитники. Мы уже сейчас начали совместные работы. Но в целом, по нашим данным, загрязнения нет, то есть это по факту.

В. ПУТИН: В смысле, загрязнение есть, но новых загрязнений нет.

С. ДОНСКОЙ: Новых загрязнений нет, да.

В. ПУТИН: А работа по очистке Арктики?

С. ДОНСКОЙ: Продолжается. Продолжаем на Земле Франца-Иосифа (там много островов) – остров Александра закончили, Грем-Бэлл – продолжили, в этом году вывезли несколько тысяч тонн мусора, который там накопился. В следующем году также будем на Земле Франца-Иосифа очищать. Как я уже говорил, договорились с Минобороны на острове Врангеля продолжить работу.

В. ПУТИН: Землю Франца-Иосифа нужно очистить окончательно, как следует там поработать... Так же, как и другие острова... Если уж мы про Арктику заговорили, завершены научные экспедиции с целью обновления нашей заявки на расширение российской территории на миллион с лишним квадратных километров. Как идёт эта работа, что там происходит?

С. ДОНСКОЙ: Владимир Владимирович, как раз вчера в Санкт-Петербург прибыла высокоширотная экспедиция на борту научно-исследовательского судна

«Академик Фёдоров», которая успешно выполнила весь объём геофизических исследований. Даже несколько больший, чем мы планировали. По погодным условиям я ещё скажу.

Это была десятая завершающая экспедиция, нацеленная как раз на то, чтобы подготовить дополнительные данные для российской заявки по обоснованию внешней границы континентального шельфа. Первая экспедиция была ещё в 2002 году. Она была начата в связи с тем, что, когда мы подавали первый раз заявку, в 2001 году, она была отклонена, так как не было достаточно данных по обоснованию хребта Ломоносова и поднятию Менделеева. Данные по батиметрии, по геофизике, которые мы тогда представляли, не имели навигационной привязки. Сейчас весь объём работ выполнен.

С 2002 г. в ледовых условиях выполнены достаточно большие объёмы полевых и камеральных работ: более 4 тыс. погонных км глубинного сейсмического зондирования, 23 тыс. км сейсморазведки, 35 тыс. км батиметрических профилей. Это фактически было сделано за 12 лет.

Самое интересное, в этом году, 15 августа, выполняя комплекс геофизических исследований, экспедиция пересекла Северный полюс и провела там впервые в мире геофизические работы. Теперь данные и по Северному полюсу тоже есть. Это позволит нам подготовить финальную версию заявки и включить туда геодинамическую модель, которая как раз обобщает все данные, наработанные за этот период времени. С учётом проведённых исследований в соответствии с графиком наша арктическая заявка по решению Правительства будет направлена в Комиссию по границам континентального шельфа.

Хотел бы сказать, что как раз одобрение заявки закрепит за Россией суверенные права на дополнительную территорию площадью около 1,2 млн км<sup>2</sup> в Северном Ледовитом океане. Также позволит прирастить прогноз на углеводородные ресурсы более чем на 5 млрд тонн условного топлива. Ну и, конечно, расширит наш плацдарм обеспечения геополитических интересов в Арктике за счёт установления юрисдикции и контроля над деятельностью на морском дне и покрывающих водах.

В. ПУТИН: Для плацдармов у нас там хватает территории. Главное, чтобы освоение этих плацдармов было организовано в соответствии с экологическими требованиями. Вы за этим внимательно наблюдайте.

## Федеральные законы

**24 ноября** Владимир Путин подписал Федеральный закон № 372-ФЗ «О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», принятый Госдумой 14 ноября и одобренный Советом Федерации 19 ноября 2014 года. Законом внесено редакционное изменение в ст. 8.33 КоАП РФ в целях приведения её наименования в соответствие с ФЗ от 6 декабря 2007 г. № 333-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты РФ».

**24 ноября** Президент России подписал Федеральный закон № 361-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты РФ», принятый Госдумой 12 ноября и одобренный Советом Федерации 19 ноября 2014 года. Закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с охраной окружающей среды. В федеральные законы «Об особо охраняемых природных территориях» и «Об охране окружающей среды» вносятся изменения, определяющие права и обязанности граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды. В частности, устанавливается порядок участия граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды, в организации, охране и использовании ООПТ. В указанные федеральные законы также вносятся изменения, обязывающие органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления учитывать при проведении природоохранных мероприятий предложения названных граждан и юридических лиц. Должностные лица, препятствующие реализации соответствующих прав граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций, будут привлекаться к ответственности в установленном порядке. Кроме того, в КоАП РФ уточняется перечень должностных лиц, которые в пределах своих полномочий вправе рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих госнадзор в области охраны и использования ООПТ.

**4 ноября** Президент России подписал Федеральный закон № 339-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 17 октября и одобренный Советом Федерации 29 октября 2014 года. Законом внесены изменения в ст. 14. В частности п. 6 ч. 4 изложен в следующей редакции: «6) увеличение количества высокоэкономичных в части использования моторного топлива и электрической энергии транспортных средств, транспортных средств, оборудованных электродвигателями, транспортных средств, относящихся к объектам, имеющим высокий класс энергетической эффективности, а также увеличение количества транспортных средств, в отношении которых проведены мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, в том числе по замещению бензина и дизельного топлива, используемых транспортными средствами в качестве моторного топлива, альтернативными видами моторного топлива – природным газом, газовыми смесями, используемыми в качестве моторного топлива (далее – газовые смеси), сжиженным углеводородным газом, электрической энергией, иными

альтернативными видами моторного топлива с учетом доступности использования, близости расположения к источникам природного газа, газовых смесей, электрической энергии, иных альтернативных видов моторного топлива и экономической целесообразности такого замещения». П. 8 ч. 6 изложен в следующей редакции: «8) энергосбережению в транспортном комплексе и повышению его энергетической эффективности, в том числе замещению бензина и дизельного топлива, используемых транспортными средствами в качестве моторного топлива, альтернативными видами моторного топлива – природным газом, газовыми смесями, сжиженным углеводородным газом, электрической энергией, иными альтернативными видами моторного топлива с учетом доступности использования, близости расположения к источникам природного газа, газовых смесей, электрической энергии, иных альтернативных видов моторного топлива и экономической целесообразности такого замещения».

**4 ноября** Президент России подписал Федеральный закон № 329-ФЗ «О внесении изменения в статью 31.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях», принятый Госдумой 24 октября и одобренный Советом Федерации 29 октября 2014 года. Законом п. 1 ст. 31.1 ФЗ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» дополнен подпунктом 14 следующего содержания: «14) участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ».

**22 октября** Владимир Путин подписал Федеральный закон № 318-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», принятый Госдумой 7 октября и одобренный Советом Федерации 15 октября 2014 года. Закон разработан во исполнение п. 18 плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», утвержденное распоряжением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 2236-р. Законом вносятся изменения в ст. 6 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и устанавливается, что карты, планы, являющиеся картографической основой кадастра, подлежат обновлению в соответствии с требованиями к периодичности их обновления, установленными органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, но не реже чем один раз в десять лет.

**22 октября** Владимир Путин подписал Федеральный закон № 315-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» и отдельные законодательные акты РФ», принятый Госдумой 10 октября и одобренный Советом Федерации 15 октября 2014 года. Законом в законодательство внесены системные изменения, направленные на уточнение регулирования отношений, связанных с государственной охраной объектов культурного наследия, сохранением и использованием таких объектов, а также на восполнение имеющихся пробелов в регулировании указанных отношений. Законом уточняются характеристики объектов культурного наследия отдельных видов, цели и задачи гос. охраны объектов культурного наследия, полномочия органов публичной власти разных уровней в области сохранения, использования, популяризации и охраны объектов культурного наследия.

# В Федеральном Собрании

## Совет Федерации

### Заседания

**26 ноября** на 363-м заседании Совета Федерации было ратифицировано *Соглашение между Правительством РФ и Международным эпизоотическим бюро (МЭБ) об учреждении регионального представительства этой организации в России*. В Соглашении определяется порядок учреждения и деятельности регионального представительства. Документ также устанавливает его правоспособность, привилегии и иммунитеты. МЭБ – наиболее влиятельная международная организация в области ветеринарной профилактики и борьбы с болезнями животных. Членами этой организации стали уже 178 государств. Открытие представительства повысит вес и влияние России в данной организации, будет способствовать гармонизации отечественного законодательства в сфере применения ветеринарно-санитарных норм с международными стандартами, считают сенаторы.

**19 ноября** на 362-м заседании одобрены:

– *изменения в статьи 5 и 10 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»* в части устранения внутреннего противоречия – устанавливается, что граждане, а также общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, вправе оказывать содействие органам государственной власти РФ, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления в осуществлении мероприятий по организации, охране и использованию особо охраняемых природных территорий;

– *изменения в ст. 19.7 КоАП РФ в части уточнения диспозиции ст. 19.7*. Устанавливается, что ответственность, установленная ст. 19.7 КоАП РФ, не распространяется на случаи непредставления сведений в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах и персонале транспортных средств. Палата также одобрила поправки в ст. 8.33 КоАП. Документом предлагается уточнить наименование статьи, заменив слово «животных» словами «объектов животного мира и водных биологических ресурсов».

**29 октября** на 361-м заседании Совета Федерации в рамках «правительственного часа» сенаторы рассмотрели вопрос о *долгосрочном социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона*. С информацией по данной теме выступил зампреда Правительства РФ – полномочный представитель Президента РФ в Дальневосточном ФО *Юрий Трутнев*. Вице-премьер отметил, что макрорегион имеет важное геостратегическое значение для России вследствие своего экономико-географического

положения. «Дальний Восток занимает 36% территории страны, но на его долю приходится лишь 5,6% ВВП, здесь самая низкая плотность населения, а обеспеченность транспортной инфраструктурой в 5–10 раз хуже, чем в среднем по России, из региона продолжается отток населения», – констатировал Ю. Трутнев. Вице-премьер указал на негативные факторы, связанные с природными, экономическими, демографическими и другими условиями в макрорегионе, которые сдерживают реализацию его экономического потенциала. Он сообщил, что для улучшения конкурентной среды разработан новый федеральный закон о территориях опережающего развития. Документ предусматривает снижение административных барьеров для инвесторов, налоговые льготы и создание инфраструктуры для бизнеса за счет бюджета. По итогам обсуждения сенаторы приняли за основу Постановление Совета Федерации «О долгосрочном социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона».

Совет Федерации одобрил Закон «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Член Комитета Совета Федерации по экономической политике *Виктор Рогоцкий* пояснил, что законом предлагается дополнить перечень заменителей традиционных видов моторного топлива понятием «иные альтернативные виды топлива». «Мероприятия по замещению бензина и дизельного топлива альтернативными видами топлива будут осуществляться с учетом доступности использования, близости расположения к источникам этих ресурсов, а также с учетом экономической целесообразности такого замещения», – отметил сенатор.

**15 октября** Совет Федерации одобрил *изменения в статью 6 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»*. В эту статью вносится изменение, в соответствии с которым карты, планы, являющиеся картографической основой кадастра, подлежат обновлению в соответствии с требованиями к периодичности их обновления, установленными органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, но не реже, чем один раз в десять лет. Впервые не в подзаконном акте, а в федеральном законе устанавливается предельный срок обновления карт и планов, являющихся картографической основой кадастра, а также полномочия органа нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений по определению требований к периодичности такого обновления.

## Обсуждения, совещания, круглые столы, выступления

**27 ноября** в Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию прошел «круглый стол» на тему «Совершенствование законодательного регулирования пользования недрами».

Участники заседания обсудили актуальные проблемы совершенствования законодательства о недрах, в том числе вопрос о сокращении процедур, сроков и расходов на согласование документации по недропользованию и другие вопросы. Ряд участников – представителей научных и общественных организаций – выступили с предложением разработать и принять закон «О геологическом изучении недр».

Первый замглавы Минприроды России *Денис Храмов* рассказал о ходе реализации Постановления Совета Федерации «О состоянии геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы», принятого в июне 2014 года. Он сообщил, что расходы федерального бюджета на проведение геологоразведочных работ в 2015 году сокращены на 10% или более, чем на 3 млрд рублей. «Тем не менее, в условиях оставшегося достаточно серьезного финансирования в размере 32 млрд рублей мы смогли учесть предложения Совета Федерации и сконцентрировать около 40% расходов на геологическое изучение и поиск полезных ископаемых на территории Дальнего Востока, а также выделить Крыму и Севастополю средства на проведение геологоразведочных работ», – сказал он. Денис Храмов отметил, что нужны механизмы экономического стимулирования проведения геологоразведочных работ. Минприроды России уже подготовило ряд соответствующих предложений по изменению системы налогообложения геологических компаний.

Первый заместитель гендиректора ОАО «Росгеология» *Геннадий Алексеев* полагает, что, учитывая значимость для России геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы, необходимо создать соответствующую правительственную комиссию.

По итогам заседания «круглого стола» был сформулирован ряд предложений. В частности, Правительству России предложено рассмотреть возможность внести изменение в ст. 342 части второй Налогового кодекса и отменить привязку ставок налога на добычу полезных ископаемых для нефти и газа к мировым ценам на нефть и рублевому курсу долл. США. Минприроды России рекомендовано учесть в планах научно-исследовательских работ на 2015–2016 гг. оценку эффективности геологического изучения недр в различных социально-экономических условиях для обоснования оптимальной структуры организации и финансирования государственных программ геологического изучения недр. РАН, Академии горных наук, Росгео предложено совместно с ОАО «Росгеология», геологическими и горнодобывающими компаниями создать межведомственную группу по разработке концепции проекта ФЗ «О геологическом изучении недр».

**25 ноября** Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности провел выездное заседание на базе Всероссийского центра мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций (ЧС) природного и техногенного характера МЧС России – Центра «Антистихия». По итогам заседания сенаторы констатировали, что действующее российское законодательство в целом позволяет решать задачи по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения. В то же время, федеральные органы исполнительной власти и уполномоченные организации в рамках созданных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС полномочиями в сфере мониторинга и прогнозирования ЧС не наделены. Не решен также вопрос нормативно-правового регулирования порядка функционирования Единой сети наблюдения и лабораторного контроля гражданской обороны и защиты населения РФ.

**30 октября** в Совете Федерации состоялось расширенное заседание Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию на тему «О состоянии федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществлении мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов: вопросы правового обеспечения». Вел заседание председатель Комитета *Геннадий Горбунов*.

Замглавы Минприроды России – Руководитель Рослесхоза *Иван Валентик* подробно проинформировал о состоянии федерального государственного надзора и озвучил основные проблемы отечественного лесного хозяйства. В частности, он подробно остановился на проблеме лесных пожаров, которая, по-прежнему, остается актуальной, несмотря на предпринимаемые совместные усилия МЧС России, Рослесхоза, субъектов РФ. За прошедший период 2014 г. было потушено 286 пожаров на площади более 900 тыс. га. Еще одной важной проблемой отрасли является кадровый вопрос, в том числе недостаточная численность сотрудников и инспекторов лесной охраны. По данному вопросу есть поручение Президента РФ – увеличить численность лесных инспекторов до 30 тысяч человек. В настоящее время их около 18 тысяч. В связи с этим Иван Валентик считает важным продумать вопрос о повышении статуса лесничего, о наделении его соответствующими полномочиями. Замминистра проинформировал также о степени готовности к реализации ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс РФ и КоАП РФ», направленного на борьбу с нелегальными рубками. Основные положения данного закона вступают в силу с 1 января 2015 года.

Сенаторы выразили обеспокоенность тем, что к указанному документу не в полном объеме подготовлены необходимые нормативные подзаконные акты. Это может помешать его реализации и правоприменению. В ходе заседания его участники также отмечали необходимость согласования и принятия порядка осуществления госмониторинга воспроизводства лесов.

## Государственная Дума

### Заседания

**21 ноября** на пленарном заседании Госдумы депутаты рассмотрели и приняли:

– законопроект второго чтения «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и отдельные законодательные акты

Российской Федерации» о комплексных кадастровых работах, проводимых в целях образования земельных участков, уточнения местоположения их границ, а также установления местоположения зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства; доклад сде-

лал член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству *Сергея Фабричного*; приняты таблицы поправок, № 1 («за» – 235); № 2 («за» – 235); за принятие законопроекта проголосовало 298 депутатов;

– законопроект в первом чтении «*О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»* об установлении понятий «критически важный объект» и «потенциально опасный объект»; доклад сделал официальный представитель Правительства – замглавы МЧС России *Владимир Артамонов*; за принятие законопроекта проголосовал 441 депутат.

**19 ноября** на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен международный договор «*О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации»*. Замглавы Минсельхоза РФ – Руководитель Росрыболовства *Илья Шестаков* представил Соглашение. Он рассказал, что Бюро было основано в 1924 г., его задача – борьба с болезнями животных на международном уровне. Открытие его штаб-квартиры на территории России будет способствовать более оперативному реагированию на вспышки заболеваний животных и имеет ряд других преимуществ.

**14 ноября** на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и принят законопроект первого чтения «*О внесении изменений в Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» и некоторые законодательные акты Российской Федерации»*. Он регулирует отношения между организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами. Законопроект представил депутат Госдумы *Лавел Качкаев*. За его принятие проголосовало 237 депутатов.

**12 ноября** на пленарном заседании Госдумы рассмотрены и приняты:

– в первом чтении законопроект «*О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции»*; Руководитель Роспотребнадзора *Анна Попова* сообщила, что в проекте предложено усилить ответственность за нарушение требований к маркировке продукции, содержащей ГМО; за принятие законопроекта проголосовало 444 депутата;

– в третьем чтении законопроект «*О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды»*, направленный на устранение внутренних противоречий. По предложению председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимира Кашина* проект возвращен во второе чтение, к нему принята уточняющая поправка. За принятие законопроекта проголосовало 370 депутатов.

**11 ноября** на пленарном заседании Госдумы были рассмотрены и приняты:

– законопроект первого чтения «*О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море»*, предусматривающий внесение изменений в ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в соответствии с которыми предлагается установить, что промышленное рыболовство с использованием судов, плавающих под Государственным флагом России в открытом море осуществляется в соответствии с особенностями рыболовства, устанавливаемыми Прави-

тельством РФ в отношении юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в открытом море с использованием судов, плавающих под Государственным флагом РФ, а также предусматривается внесение изменений в КоАП РФ согласно которым устанавливается ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство в открытом море; законопроект представил замглавы Минсельхоза России – Руководитель Росрыболовства *Илья Шестаков*. Содокладчик, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин* предложил поддержать законопроект; за принятие законопроекта проголосовало 288 депутатов;

– во втором чтении законопроект «*О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды»*. Закон вносит изменения в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Данные изменения направлены на устранение внутреннего противоречия, имеющегося в ст. 5 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». А именно, вносимые изменения позволяют некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, наравне с общественными объединениями, участвовать в мероприятиях по организации, охране и использованию ООПТ. К примеру, к таким некоммерческим организациям относятся, религиозные организации, общины коренных малочисленных народов, казачьи общества, фонды, ассоциации и союзы. Законопроект представил от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин*. В ходе обсуждения 5 поправок принято, одна отклонена. В итоге депутаты приняли законопроект, за его принятие проголосовало 382 депутата.

**22 октября** на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и принят законопроект первого чтения «*О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»*, посвященный упрощению порядка строительства и реконструкции буровых скважин. Законопроект представил замглавы Минприроды России – Руководитель Роснедр *Валерий Пак*. Он отметил, что нововведения позволят нарастить объемы бурения и добычи полезных ископаемых. За принятие законопроекта проголосовало 244 депутата.

**21 октября** на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и принят законопроект первого чтения «*О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»* о совершенствовании деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации последствий стихийных бедствий. С докладом выступил депутат Госдумы *Эрнест Валеев*, высказав мнение Комитета – принять законопроект. За его принятие проголосовало 417 депутатов.

**17 октября** на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и принят законопроект третьего чтения «*О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»*. Он дополняет перечень альтернативных видов топлива. Его представил от Комитета по энергетике *Сергей Есяков*. За его принятие проголосовало 443 депутата.

**15 октября** на пленарном заседании Госдумы в рамках «правительственного часа» депутаты рассмотрели деятельность Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока. С информацией вы-

ступил Министр *Александр Галушка*. Говоря о решении стратегической задачи национального приоритета на XXI век – «развороте России к Тихому океану, подъеме Дальнего Востока», А.Галушка отметил, что «500-летний период доминирования Запада» закончился, «60% мирового ВВП уже производится в Азиатско-Тихоокеанском регионе», и привел цифры темпов роста экономики Китая, Индонезии. Работа по созданию территорий опережающего развития (ТОР), по словам министра, «идет по трем основным направлениям: это полевая, маркетинговая и законопроектная работа». В части «полевой» работы министр проинформировал об «аудите всей территории», «осмотрено более 400 потенциальных площадок для обустройства ТОР», одобрено 14. Реальным примером успешного инвестиционного проекта министр назвал 183% индекса промышленного производства в Чукотском АО. Говоря о реальных «проблемах Дальнего Востока: неосвоенности территорий, транспортной неопределенности, инфраструктурных разрывах, слабой социальной сфере», выступил с критикой госпрограмм, не отражающих нужд региона, и призвал депутатов при обсуждении бюджета увеличить финансирование Дальнего Востока. Среди ключевых приоритетов своего ведомства

А. Галушка перечислил: «создание конкурентоспособных по условиям развития территорий опережающего развития на Дальнем Востоке, поддержку в режиме частно-государственного партнерства конкретных инвестиционных проектов, обеспечение их реализации, самых разных госпрограмм в интересах развития Дальнего Востока».

Также на пленарном заседании были рассмотрены и приняты:

– законопроект первого чтения «О внесении изменения в статью 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе» (в части устранения внутреннего противоречия); с докладом выступил депутат Госдумы *Ринат Хайров*; за его принятие проголосовало 435 депутатов;

– во втором чтении законопроект «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который дополняет перечень альтернативных видов моторного топлива. Его представил от Комитета по энергетике *Сергей Есяков*. Было принято 3 поправки. Законопроект был принят, за его принятие проголосовало 439 депутатов.

## Слушания, обсуждения, совещания, круглые столы, выступления

**17 ноября** парламентские слушания Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока были посвящены теме «Совершенствования правового регулирования в области развития системы особо охраняемых природных территорий Российской Федерации». Вел заседание председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин*, отметивший, что «вопрос важен не только для России, но и для всего населения планеты Земля». Участники парламентских слушаний отметили, что действующее законодательство и система государственного управления в области охраны окружающей среды в целом позволяет решить возникающие проблемы. А отраслевая и фундаментальная наука создали все условия для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, его идентификации, оценки состояния и мониторинга. Вместе с тем на процессах сохранения и устойчивого использования биоразнообразия сказывается динамика социально-экономического развития России. Участники слушаний обратили особое внимание на ряд проблем.

Многие участники парламентских слушаний отметили недостаточность финансирования ООПТ из федерального бюджета: расходы на содержание учреждений составляют около 60% необходимого объема. В области правового регулирования отмечали, что не завершена госрегистрация прав на земельные участки во многих ООПТ федерального и регионального значения в соответствии с действующим законодательством; не урегулирован вопрос с землями, не изъятыми из хозяйственного использования, но включенными в границы ООПТ; не уточнены особенности осуществления рекреационной деятельности в лесах, расположенных на ООПТ; отсутствует механизм регулирования деятельности по промышленному и любительскому рыболовству на территории ООПТ; отсутствует четкий порядок выдачи разрешений на пребывание физлиц на территории ООПТ и взимание платы с них и ряд других.

**6 ноября** Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел парла-

ментские слушания на тему: «Совершенствование мер государственной поддержки аквакультуры в Российской Федерации».

Открывая слушания, председатель Комитета *Владимир Кашин* подчеркнул: «Для поддержки отрасли необходимо не только государственное финансирование, но и активная поддержка научного сообщества». Он считает важным пригласить специалистов в области аквакультуры из Норвегии и Китая, где воспроизводство водных биоресурсов наиболее развито.

Замглавы Минсельхоза России – Руководитель Рыболовства *Илья Шестаков* особо отметил, что в федеральном бюджете дополнительно предусмотрены средства на развитие аквакультуры – по сравнению с прошлым годом финансирование увеличено на 35%. «На аквакультуру в 2015 году будет выделено более 400 млн рублей, тем не менее отрасли необходимо дополнительное финансирование и государственная поддержка в виде субсидирования кредитной ставки», – подчеркнул И. Шестаков. Кроме того, по его мнению, правила ветеринарного контроля в области аквакультуры устарели и нуждаются в комплексной доработке.

О готовящихся законодательных решениях рассказала председатель подкомитета по водным биологическим ресурсам Комитета по природным ресурсам и природопользованию *Эльмира Глубоковская*. По ее словам, законодатели готовят изменения в Налоговый кодекс, по которым предприятия аквакультуры смогут платить единый сельхоз налог, независимо от количества сотрудников на предприятии.

По итогам слушаний его участники выработали несколько рекомендаций: Госдуме – разработать и внести на рассмотрение законопроекты предоставляющие налоговые льготы на ввоз в Россию корма для объектов аквакультуры, а также льготные условия экономического развития рыбоводным хозяйствам, размещенным на развивающихся территориях и в неблагоприятных экономических зонах; Правительству России – обеспечить выделение средств на стимулирование научно-исследовательской работы в области искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов; Минсельхозу России: проработать предложения по изменению правил

рыболовства, дающие право рыболовным хозяйствам вести отлов аквакультуры, которая покинула искусственное ограждение для ее удержания.

**5 ноября** в Госдуме состоялись парламентские слушания на тему «Законодательное обеспечение любительского садоводства в Российской Федерации». Участие в мероприятии приняли депутаты Госдумы, представители федеральных и региональных органов государственной власти, представители научного сообщества и общественных объединений граждан, осуществляющих деятельность в сферах садоводства. Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин* открыл мероприятие и выступил с основным докладом.

**29 октября** Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Госпрограмму РФ «Развитие рыбохозяйственного комплекса», внесенный Минсельхозом России.

В проекте уточнены формулировки основных целей Госпрограммы, которые обозначены следующим образом: обеспечение перехода от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу развития на основе сохранения, воспроизводства, рационального использования водных биоресурсов, внедрения новых технологий, развития импортозамещающих подотраслей; обеспечение удельного веса отечественной рыбной продукции в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120; обеспечение конкурентоспособности российской рыбной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

В связи с выделением дополнительных ассигнований на научные исследования и разработки, а также на развитие аквакультуры, изменен прогноз показателей по объемам оцененного потенциала сырьевой базы водных биологических ресурсов, объемам добычи (вылова) водных биологических ресурсов и по объемам производства продукции товарной аквакультуры. В соответствии с системой показателей, сформированной в новой редакции Госпрограммы, к 2020 г. объем добычи (вылова) водных биологических ресурсов возрастет на 3,8% и достигнет 4,46 млн тонн, объем оцененного потенциала сырьевой базы водных биоресурсов достигнет 5,45 млн т, объем производства продукции товарной аквакультуры составит 315,5 тыс. т (а с учетом выделения дополнительных ассигнований – 397,6 тыс. т).

Комитет поддержал принятие рассматриваемого проекта постановления.

**23 октября** состоялось заседание секций Высшего экологического совета на тему «Опыт и проблемы, учета охраны и использования подземных вод», организованное Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Вел заседание *Георгий Карлов* – председатель подкомитета по водным ресурсам. В своем докладе он обратил внимание на основные проблемы управления подземными водами в России: ведомственную раздробленность и неурегулированность правового статуса. Выступавшие, в частности, говорили, что увеличение антропогенной нагрузки на подземные воды в процессе их использования, а также безвозвратная утрата полезных свойств подземных вод, препятствующая их дальнейшему использованию, приводят к необходимости усиления мер правового регулирования отношений в области использования и охраны подземных вод. Участники заседания единодушно отметили необходимость совершенствования системы управления подземными водами, усиления мер по их охране и предотвращению бесконтрольного использования.

**20 октября** Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел в части вопросов своего ведения проект федерального закона № 611445-6 «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

В части доходов федерального бюджета от поступлений водного налога на 2015 г. прогнозируется сумма 2376,8 млн руб., на 2016–2017 гг. – 2521,9 млн руб. и 2495,1 млн руб. соответственно. Поступление платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, в бюджет на 2015 г. прогнозируется в сумме 12 120,6 млн руб., за использование лесов – 17548,6 млн рублей.

Бюджетные ассигнования федерального бюджета по разделу «Охрана окружающей среды» в 2015 г. составят 54 946,8 млн руб., в 2016 г. – 55 144,2 млн руб., в 2017 г. – 54 749,4 млн руб. Из них на реализацию государственной программы «Охрана окружающей среды на 2012–2020 годы» в 2015 году предусмотрено 35714,0 млн руб. Объем поступлений в бюджет доходов от платежей при использовании природными ресурсами ежегодно растет. В 2015 г. ожидается поступление 249 689,4 млн руб. (0,32% ВВП), что на 33 132,1 млн руб. или на 15,3%, чем в 2014 году. Основная часть этих поступлений (около 70%) формируется за счет утилизационного сбора с колесных транспортных средств в 2015 г. – 183 471,8 млн рублей.

При устойчивом росте поступлений в бюджет платежей за пользование природными ресурсами показатель расходов бюджетной системы на 2015–2017 гг. по разделу «Охрана окружающей среды» остается крайне незначительным, подчеркивает Комитет. В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту этот показатель составит в 2015–2017 гг. 0,1% ВВП. В развитых странах – членах ОЭСР средний показатель этих расходов составляет в среднем 0,7% ВВП (Япония – 1,3%, Канада – 0,5%, Франция – 0,8%).

Поддерживая увеличение размера ставок платежей за использование лесов, Комитет предлагает изменить экономическую модель: перейти от административного установления размеров обязательных платежей к экономической оценке лесных ресурсов и определению размеров платежей за использование лесов на основе анализа рыночного спроса и предложения на древесину и другие лесные ресурсы.

Законопроектом предлагается ряд мер по увеличению поступлений в бюджет, совершенствованию налогового и таможенного администрирования. Предлагается индексировать ставки водного налога, платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, а также платы за использование лесов.

По мнению Комитета, аналогичного подхода требует институт взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС). Последние изменения ставок плат за НВОС были осуществлены в 2005 г., их размер крайне незначителен и не стимулирует хозяйствующих субъектов к снижению негативного воздействия на окружающую среду.

Законопроектом предусмотрено взимание экологического взноса в целях выполнения нормативов утилизации производителями (импортерами). Дополнительные доходы бюджета в 2015–2017 гг. прогнозируются в сумме 30 000,0 млн руб. ежегодно. Одновременно с положениями о взимании экологического взноса, по мнению Комитета, требуется законодательно регламентировать механизм направления этих средств на утилизацию конкретных видов товаров (продукции), в отношении которых уплачен этот сбор.

В результате продления порядка получения доходов в натуральной форме (природный газ) от реализации соглашения о разделе продукции (СРП) по проекту «Сахалин-2», причитающихся РФ в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых, доходы федерального бюджета уменьшатся на 14 460,3 млн рублей. Комитет

считает необходимым рассмотреть целесообразность продления порядка получения доходов в натуральной форме.

В проекте бюджета на реализацию госпрограммы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» предусмотрено в 2015 г. – 13 413,7 млн руб., в 2016 г. – 13 585,2 млн руб., в 2017 г. – 12 797,2 млн руб. Дополнительные средства выделены на подпрограмму «Развитие аквакультуры» в 2015 г. – 860,0 млн руб., в 2016 г. – 797,0 млн руб., в 2017 г. – 629,8 млн руб. Законопроектом предусмотрено финансирование на субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на развитие аквакультуры (рыбоводства), на 2015 г. – 399,14 млн руб., на 2016 г. – 609,63 млн руб., на 2017 г. – 600,46 млн рублей.

При этом Комитет заявляет о необходимости дополнительных ассигнований: на развитие аквакультуры и экосистемные исследования в 2015 г. – 1046,9 млн руб., в 2016 г. – 1698,4 млн руб., в 2017 г. – 2594,3 млн руб., в том числе, на субсидирование процентных ставок по кредитам в 2015 г. – 413,4 млн руб., в 2016 г. – 511,6 млн руб., в 2017 г. – 753,8 млн руб.; на софинансирование региональных программ в 2015 г. – 296,6 млн руб., в 2016 г. – 839,0 млн руб., в 2017 г. – 1 470,2 млн руб. на разработку технологий выращивания, новых объектов, рецептур кормов в 2015 г. – 336,9 млн руб., в 2016 г. – 347,8 млн руб., в 2017 г. – 370,3 млн рублей.

Отдельно Комитет отмечает, что законопроект в рамках Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» не предусматривает важную подпрограмму «Развитие осетрового хозяйства» с соответствующими мероприятиями и объемами финансирования.

По подпрограмме «Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр» госпрограммы «Воспроизводство и использование природных ресурсов» объем финансирования составит в 2015 г. – 36 531,9 млн руб., в 2016 г. – 38 316,1 млн руб., в 2017 г. – 40 356,7 млн рублей. Их объем сокращен в 2015 году на 2446,3 млн руб., в 2016 году – на 755,6 млн руб., в 2017 г. – 881 млн руб. Комитет считает, что нет достаточного обоснования снижения средств по этой подпрограмме, напротив, следует рассмотреть вопрос об увеличении финансирования.

По подпрограмме «Сохранение и воспроизводство охотничьих ресурсов» для финансового обеспечения полномочий РФ, переданных местным органам власти субъектов, устанавливаются размеры субвенций. Ежегодный объем финансирования в виде субвенций из средств федерального бюджета на сегодняшний день составляет 1900 млн руб. А на содержание охотничьих инспекторов необходимо не менее 2530 млн руб. из расчета не менее 3 государственных охотничьих инспекторов в каждом муниципальном образовании с охотничьими угодьями. В связи с недостаточным объемом субвенций, общая численность государственных охотничьих инспекторов в регионах не превышает 2500 человек (против 10 тыс. человек в 2000 году) и в 40% субъектов РФ не достигает 1 чел. на муниципальный район (в среднем на 1 инспектора приходится 5000 кв. км территории). Комитет уверен, что «следствием недостаточного финансирования охраны животного мира является рост незаконной добычи охотничьих ресурсов, который значительно превышает по объему официальное изъятие и составляет около 18000 млн рублей в год».

Проект бюджета сформирован в соответствии с госпрограммой «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 годы. Общий объем расходов на осуществление отдельных полномочий РФ, переданных на реализацию

органам государственной власти субъектов в соответствии с Лесным кодексом, предусматривается в законопроекте на 2015 г. в сумме 24 855,3 млн руб., на 2016 г. – 24 264,1 млн руб., на 2017 г. – 23 730,0 млн рублей. За счет субвенций в 2015–2017 гг. будут осуществляться мероприятия по организации использования лесов, их охране (в том числе пожарной безопасности), защите и воспроизводству (в том числе созданию и эксплуатации лесных дорог) на землях лесного фонда. На осуществление части полномочий РФ в области лесных отношений бюджетам Республики Крым и г. Севастополю предусмотрены в 2015 г. средства в сумме 46 млн руб., в 2016–2017 гг. в сумме 46,1 млн руб. ежегодно.

По подпрограмме «Обеспечение реализации государственной программы РФ «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 гг. проектом бюджета предусматривается увеличение бюджетных ассигнований в 2015 г. в связи с перераспределением средств с госпрограммы «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» – на реализацию проекта с привлечением займа Международного банка реконструкции и развития «Реформирование лесопользования и меры по борьбе с лесными пожарами в России» – в объеме 910,4 млн руб.; с государственной программы «Воспроизводство и использование природных ресурсов» – на создание единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней – в объеме 449,4 млн рублей.

Комитет отмечает, что законопроект не учитывает в полном объеме финансирование мероприятий, связанных с реализацией принятых федеральных законов. Так, законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов» полномочия федеральных органов исполнительной власти были расширены полномочиями по проведению мониторинга воспроизводства лесов. В этой связи необходимо дополнительное ежегодное финансирование соответствующих мероприятий: на мониторинг – 437,9 млн руб., на формирование фондов семян лесных растений и хранение в них семян на период 2013–2020 гг. – 364,8 млн рублей.

Комитет также обращает внимание, что проектом бюджета предусматривается финансирование лишь части мероприятий, связанных с реализацией закона «О внесении изменений в Лесной кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях», в части внедрения системы отслеживания происхождения древесины (системы учета и контроля на всех этапах ее перемещения). На создание единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней (ЕГАИС) 449,4 млн руб. определено на проектирование, разработку и опытную эксплуатацию ЕГАИС, доработку ЕГАИС в процессе эксплуатации и ее внедрение, на поддержание функционирования и обслуживание ЕГАИС потребуются дополнительно 100 млн рублей ежегодно, начиная с 2015 года. Отсутствие средств не позволит в полной мере обеспечить достижение целевых показателей, предусмотренных подпрограммой «Обеспечение использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов».

Учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает Комитету Госдумы по бюджету и налогам учесть изложенные в своем заключении замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению.



# В Правительстве

## Заседания

27 ноября

На заседании Правительства России, в частности, был рассмотрен вопрос «О распределении субсидий, предоставляемых в 2014 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию мероприятий ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы». Проектом распоряжения предлагается утвердить рас-

пределение субсидий, предоставляемых в 2014 г. бюджетам субъектов РФ на реализацию мероприятий ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы», в объёме, предусмотренном ФЗ о федеральном бюджете. Решено принять проект распоряжения Правительства РФ по данному вопросу.

7 ноября

На заседании Правительства России, в частности, был рассмотрен вопрос «О внесении изменений в Положение о Минприроды России и о Рослесхозе». Проектом предлагается включить в Положение о министерстве новые полномочия, касающиеся нормативно-правового регулирования в сфере учёта заготовленной древесины

и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов, а также по осуществлению учёта древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд в лесах, расположенных на землях ООПТ федерального значения. Решено принять проект постановления Правительства РФ по данному вопросу.

9 октября

На заседании Правительства России, в частности, был рассмотрен вопрос «О внесении изменений в Положение о Минэкономразвития России».

В соответствии с положениями статей 1110, 3911, 3914, 3915, 3929 Земельного кодекса РФ, которые вступают в силу с 1 марта 2015 г., предлагается наделить Минэкономразвития России следующими полномочиями в сфере земельных отношений:

– установление формы схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, требований к её подготовке и формату такой схемы при подготовке её в форме электронного документа;

– установление размера и порядка взимания платы за подготовку схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории в форме электронного документа с использованием официального сайта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учёта

недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

– утверждение порядка и способов подачи отдельных заявлений (об утверждении схемы расположения земельного участка, о проведении аукциона по продаже земельного участка, аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, о предварительном согласовании предоставления земельного участка, о предоставлении земельного участка, о перераспределении земельных участков) в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также требований к формату таких заявлений;

– установление перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов.

Решено принять проект постановления Правительства РФ по данному вопросу.

2 октября

На заседании Правительства России, в частности, были рассмотрены вопросы:

«О распределении субсидий, предоставляемых в 2014–2016 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию мероприятий ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы». Законом о федеральном бюджете предусмотрено предоставление субсидий на реализацию гидромелиоративных, агролесомелиоративных и фитомелиоративных ме-

роприятий в 2014 г. в объёме 1850 млн руб., в 2015 г. – 2364,7 млн руб., в 2016 г. – 2380,1 млн руб. Нераспределённый между субъектами Российской Федерации объём субсидий в 2015 г. составляет 93,24 млн руб., в 2016 г. – 238,01 млн руб. Проектом распоряжения предлагается утвердить распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации на реализацию указанных мероприятий. Решено принять проект распоряжения Правительства РФ по данному вопросу.

– «О выделении средств из федерального бюджета на уплату целевого взноса во ВОЗ и на финансирование расходов Роспотребнадзора на оказание помощи государствам-участникам СНГ во внедрении Международных медико-санитарных правил». Проектом распоряжения предусматривается выделение средств из федерального бюджета: на уплату добровольного целевого взноса во ВОЗ на реализацию мер по оказанию содействия странам во внедрении Международных медико-санитарных правил (ММСП) в 2014–2015 гг. в размере до 2,5 млн долларов; Роспотребнадзору на финансирование расходов

РосНИ противочумный институт «Микроб», связанных с оказанием государствам – участникам СНГ материально-технической и методической поддержки внедрения и реализации положений ММСП, включая поставку мобильных лабораторий на базе автошасси, лабораторного оборудования и расходных материалов, разработку учебных пособий, проведение региональных совещаний и конференций и подготовку соответствующих специалистов из государств-участников СНГ, в 2015–2016 гг. в размере до 146 587,5 тыс. рублей. Решено принять проект распоряжения Правительства РФ по данному вопросу.

## Выступления

### На совещании с вице-премьерами

17 ноября, Горки, Московская область  
(Извлечения)

На совещании среди прочих обсуждался вопрос о мерах по предупреждению разливов нефти и нефтепродуктов.

Д. МЕДВЕДЕВ: И ещё один вопрос, он касается наших экологических обязательств. Наши нефтяные компании осваивают месторождения новые, но помимо того, что это само по себе важно для страны и для исполнения внешнеторговых сделок, тем не менее существуют и проблемы – случаются иногда аварийные разливы нефти. Они приводят и к экономическим потерям, и к экологическим потерям, а это очень опасная история. Поэтому нам нужно быть максимально готовыми к тому, чтобы снизить объём экологического ущерба или по возможности предотвратить его. Для этого мною подписано два постановления Правительства, которые определяют порядок разработки планов предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Очень важно, чтобы здесь наши компании взаимодействовали с Правительством и действовали в соответствии с чётко установленными регламентами ...

А ХЛОПОНИН ... Действительно, как показывает мировой опыт, основные страны – производители и потребители нефтепродуктов уже испытали на себе существенные негативные последствия нефтяного загрязнения. Пример последний – трагедия, которая произошла в Мексиканском заливе, – показывает масштабность того ущерба, который понесла среда. Возмещённый ущерб, по разным оценкам, составил около 20 млрд долл. США. В соответствии с двумя законами («О континентальном шельфе РФ» и «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне РФ») Вами подписано постановление Правительства, которое устанавливает порядок организации предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Прежде всего, данное постановление предусматривает, что Минтранспорта России по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти должно в шестимесячный срок утвердить основные требования

к составу сил и средств постоянной готовности, предназначенных как раз для предупреждения этих аварий; Минприроды России по согласованию с Минэкономразвития России должно также в шестимесячный срок подготовить методику расчёта финансового обеспечения осуществления мероприятий, предусмотренных в рамках предупреждения и ликвидации соответствующих загрязнений. Также наши компании-недропользователи должны скорректировать и утвердить планы предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, в которых должны быть определены потенциальные источники разливов нефти и нефтепродуктов, прогнозируемые зоны распространения разливов нефти при неблагоприятных метеоусловиях и оценки возможных последствий. Должны разработать первичные действия при возникновении разливов нефти и действия собственных аварийных служб по их ликвидации. Должна быть разработана схема организации управления связи и оповещения о возникающих инцидентах. Также наши компании, работающие на шельфе, должны будут проводить учения каждые три года в течение одного месяца по отработке взаимодействия собственных сил и средств с представителями федеральных органов исполнительной власти.

Мы на основании постановления ведём работу постоянно, я думаю, что мы с Аркадием Владимировичем (А. Дворковичем) проведём совместное совещание с нашими недропользователями, для того чтобы уже конкретно определить и доработать вопросы по ускорению этих решений.

Д. МЕДВЕДЕВ: Держите их там в тонусе, потому что, по понятным причинам, это всегда расходы, не очень, наверное, приятные для части компаний, особенно в условиях рынка, который сейчас не в лучшей форме по ценам. Тем не менее это очень важно для будущих поколений и вообще, имею в виду нашу экологическую ответственность и обязательства, которые мы на себя принимали.

### На совещании о внедрении наилучших доступных технологий в промышленности

24 октября, г. Полевской, Свердловская область  
(Извлечения)

Д. МЕДВЕДЕВ: Сегодня мы с вами встретились для того, чтобы поговорить об одном из довольно серьёзных и важных направлений промышленной и экологической политики. Речь идёт о переходе на принцип так называемых наилучших доступных технологий (того, что принято

называть НДТ). Процесс, скажем прямо и откровенно, очень сложный, в чём-то противоречивый, наверное, тем не менее необходимый для устойчивого развития нашей экономики. И конечно, речь не идёт о текущем периоде, иными словами, речь не идёт о том, что мы сейчас стиму-

лируем этот процесс из-за введённых в отношении нашей страны и отдельных компаний санкций, в том числе из-за риска ограничения в целом развития нашей экономики, доступа к критическим технологиям, – просто мы сами по себе должны этим заниматься.

Мировой опыт показывает, что внедрение принципа наилучших доступных технологий позволяет улучшить экологическую ситуацию, причём значительно; естественно, обновить основные фонды, создать энергоэффективные и ресурсосберегающие производственные мощности, решить задачи импортозамещения и повышения конкурентоспособности промышленности и, конечно, увеличить количество высокопроизводительных рабочих мест. Достижение этих целей, безусловно, по силам нашей экономике, нашим компаниям, но переход на новый технологический уклад нужно осуществить в сжатые сроки, не откладывая на завтра. В этом, наверное, специфика нынешней ситуации.

Мы неслучайно собрались сегодня здесь, на Северском трубном заводе. Это одно из старейших металлургических предприятий в нашей стране, оно основано, как известно, в 1739 году. Мы находимся в особых стенах, это, по сути, музей, а раньше было доменное производство. В последние годы здесь как раз был закрыт ряд низкоэффективных производств, проведена реконструкция. Завод в данном случае является хорошим примером того, как сохранение традиций и, с другой стороны, внедрение наилучших современных и в данном случае доступных технологий, современного оборудования может вывести предприятие в число лидеров.

Наша с вами, уважаемые коллеги, совместная задача – я имею в виду и государство, и бизнес – сделать так, чтобы таких современных, высокотехнологичных, экономически эффективных и экологически безопасных предприятий становилось всё больше во всех отраслях промышленности и во всех регионах страны, где есть такого рода производства.

Первые шаги по стимулированию внедрения наилучших доступных технологий сделаны, есть целый ряд поручений президентских и правительственных, по которым ведётся работа. В марте этого года я утвердил комплекс мер, которые направлены на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий и переход на принципы НДТ, соответственно, с внедрением современных технологий.

В мае Минпромторг создал межведомственный совет. Он занимается решением организационных и нормативных вопросов. В июле принят Федеральный закон, 219-й закон, который гармонизирует процесс внедрения наилучших доступных технологий в нашей стране с нормами международного права. Как известно, принципы наилучших доступных технологий применяются в разных государствах, в частности, изложены в Директиве Евросоюза, в решении по рекомендациям Совета ОЭСР о комплексном предупреждении и контроле загрязнений и целом ряде других документов.

Сегодня мы обсудим ряд решений, которые подготовлены в контексте этой работы. Они касаются создания отраслевых справочников наилучших доступных технологий и порядка определения таких технологий, областей их применения. Давайте послушаем, что предлагают профильные министерства и, с другой стороны, какова позиция бизнеса по этому поводу, выслушаем представителей промышленного сообщества, потому что мы понимаем: это непростая задача и, скажем откровенно, дорогостоящая. Ситуация тоже не самая лёгкая для нашей экономики, для наших предприятий, тем не менее двигаться вперёд надо. Мы подготовили проект распоряжения Правительства об утверждении поэтапного графика создания отраслевых справочников НДТ на период с 2015 по 2017 год. Он включает в себя целый ряд этапов. ...

Д. МАНУРОВ (глава Минторга России): ... Сегодня перед промышленностью стоят три основных задачи.

Первая – способствовать модернизации устаревших производственных мощностей, вторая – сформировать условия для создания новых высокотехнологичных предприятий и третья – обеспечить замещение импортной продукции, в первую очередь в части производства средств производства.

Одновременно остро стоит вопрос о снижении негативного воздействия промышленности на окружающую среду в связи с ужесточением требований природоохранного законодательства, особенно после принятия в июле поправок в Федеральный закон об охране окружающей среды, ориентированных на минимизацию экологического вреда. Они не должны стать тормозом для деятельности существующих предприятий и препятствовать созданию новых мощностей, поэтому в правоприменительных актах необходимо найти компромисс между «закручиванием гаек» в части экологических требований и реальными возможностями бизнеса переходить на чистые технологии.

Одним из основных элементов в решении этой задачи является внедрение принципов наилучших доступных технологий, которые выступают связующим звеном в реализации и промышленной, и экологической политики в нашей стране. Для создания системы регулирования с применением НДТ уже создаётся необходимая нормативная база. Как, Дмитрий Анатольевич, Вы уже сказали, Правительством принят комплекс мер, направленный на отказ от использования устаревших, неэффективных технологий и поэтапный переход на принципы НДТ. В утверждённом плане мероприятий по увеличению производительности труда и созданию высокопроизводительных рабочих мест также учитывается необходимость внедрения наилучших доступных технологий. Большую роль в этом сыграют и новые механизмы поддержки, предусмотренные в проекте закона о промышленной политике, который был одобрен Госдумой единогласно в первом чтении. В их числе инструмент специальных инвестиционных контрактов, где основным требованием, которое предъявляется к инвесторам, будет создание новых производств на основе НДТ.

Подготовку к серийному выпуску конкурентоспособных российских средств производства призван стимулировать создаваемый сейчас Фонд развития промышленности. Отмечу, что переход на НДТ – это окно возможностей для отечественных производителей оборудования и шанс подвинуть зарубежных поставщиков на внутреннем рынке. Для его реализации через Фонд будут выделяться займы на реализацию предбанковской фазы инвестиционных проектов по льготным ставкам. Они будут использованы для модернизации производства с учётом новых требований и разработки оборудования соответствующим НДТ.

Основная часть работы в этом направлении предусматривает разработку справочников по НДТ. Они, с одной стороны, будут применяться предприятиями для подготовки корпоративных программ внедрения наилучших доступных технологий, с другой – регулирующие органы, ориентируясь на справочники, определяют, насколько производство отвечает тем или иным экологическим требованиям. От этого будет зависеть размер платы за негативное воздействие на окружающую среду или получение дополнительных мер поддержки. Для включения справочников НДТ в правоприменительную практику мы придадим им статус документов национальной системы стандартизации. Это будет сделано в рамках подготовки ко второму чтению законопроекта о стандартизации. В первом чтении он уже единогласно был принят. В соответствии с поручением Президента России Минпромторг разработал проект распоряжения Правительства, устанавливающего график разработки справочников, который должен быть утверждён до конца этого месяца. ...

Мы, конечно, не изобретая велосипед, будем максимально использовать то, что уже есть в производстве

с точки зрения оборудования, средств производства в России. То, чего нет и что не ожидается в ближайшее время, будем использовать из зарубежных технологий, чтобы учитывать это при разработке этих справочников. На следующий год мы предусмотрели разработку 10 таких справочников по ключевым отраслям промышленности, которые находятся в максимальной степени готовности для внедрения таких технологий. Остальные 37 справочников для различных отраслей экономики будут разработаны в соответствии с графиком в 2016–2017 годах. ... Сейчас порядок находится на согласовании с заинтересованными ФОВИВ и должен быть утверждён в ноябре этого года. Все нормативно-правовые акты, необходимые для запуска процесса разработки справочника, будут подготовлены и утверждены до конца первого полугодия следующего года.

Для создания единых подходов при разработке справочников для всех отраслей промышленности Росстандартом создан специальный технический комитет. Он объединил производителей и экспертов в различных отраслях промышленности: экспертные и научные организации, союзы и промышленные ассоциации. Также ведётся формирование технических рабочих групп, деятельность которых будет организовывать бюро по НДТ в рамках Росстандарта. При этом сам Росстандарт мы предлагаем определить в качестве уполномоченного органа, координирующего все работы по подготовке, актуализации, утверждению и опубликованию справочников НДТ. Основной идеей внедрения наилучших доступных технологий является создание дополнительного спроса со стороны промышленности на конкурентоспособное отечественное оборудование для производства. Для этого мы должны определить потребность предприятий разных отраслей в новых технологиях и сформировать перечень отечественных производителей оборудования и комплектующих, которые соответствуют требованиям рынка с учётом перспектив внедрения НДТ.

... Мониторинг внедрения НДТ будет организован Минпромторгом в рамках работы межведомственной комиссии, создаваемой в соответствии с законом об охране окружающей среды. Таким образом, скоординированная работа власти, бизнеса, общественных организаций позволит модернизировать основные фонды и построить новые мощности в соответствии с мировыми показателями энергоэффективности и ресурсосбережения. Дмитрий Анатольевич, мы подготовили все свои предложения, получили также предложения от других федеральных органов исполнительной власти, и, соответственно, они включены в протокольное решение, которое просили бы поддержать.

С. ДОНСКОЙ (глава Минприроды России): ... Как уже было сказано, в этом году, в том числе в рамках реализации Основ государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 г., утверждённых в апреле 2012 г., был подготовлен и принят так называемый Федеральный закон о наилучших доступных технологиях. Он в первую очередь направлен прежде всего на существенное улучшение экологической ситуации в стране и на совершенствование системы экологического нормирования, введение мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий. Закон носит комплексный характер, и основные его новации представлены на слайде.

Это в первую очередь разделение предприятий на категории и применение к ним адекватных дифференцированных мер государственного регулирования, что позволяет выделить предприятия, определяющие максимальный уровень загрязнения по стране и сосредоточиться на них, а по отношению к остальным предприятиям снять административные барьеры и сократить избыточное регулирование.

Так, в отношении объектов четвёртой категории, то есть с самым маленьким воздействием на окружающую

среду, меры государственного регулирования применяться не будут за исключением внеплановых проверок. Законом предусмотрена также замена действующих сегодня трёх разрешений на выброс и сброс и размещение отходов единым документом. Так, в частности, для объектов третьей категории – представлением отчётности об уровнях или объёмах воздействия. Для объектов второй категории – представлением декларации о воздействии на окружающую среду. И на самые максимально воздействующие предприятия, то есть это объекты первой категории, – одним комплексным разрешением, выдаваемым на принципах НДТ.

Принцип применения наилучших доступных технологий взят за основу нормирования экологически опасных предприятий в большинстве стран мира. Понятие технологии включает и применяет технологию и способ, с использованием которого осуществляется проектирование, строительство и эксплуатация и вывод из эксплуатации объектов. К доступным относятся те технологии, которые разработаны в масштабах, позволяющих реализацию в соответствующем секторе промышленности с учётом экономических и технических условий, а наилучшие означает наиболее эффективные для достижения высокого уровня защиты окружающей среды в целом. Для примера, для внедрения этой системы в Евросоюзе создано 27 отраслевых и шесть межотраслевых справочников, всего 33 справочника. И, кстати, 219-м законом предполагается также учитывать уже имеющиеся справочники при необходимости. Для выбранных наилучших доступных технологий в справочниках в отношении маркерных веществ будут определяться показатели выбросов, сбросов в расчёте на единицу произведённой продукции. Такой подход позволяет отказаться от практики контроля загрязнений на конце трубы и перейти к его предотвращению на источнике образования с применением конкретных технологий. Как результат, вместо внедрения технологий по обезвреживанию загрязняющих веществ потребуются внедрение способов производства, когда при производстве большего объёма продукции и оказании услуг используются меньшие ресурсы и сокращаются объёмы образующихся отходов, снижается загрязнение.

Предприятия, осуществляющие воздействие с превышением предельных технологических нормативов НДТ, обязаны будут разработать программу повышения экологической эффективности, содержащую мероприятия по модернизации производства. ...

Также следует сказать, что в Евросоюзе переход на новую систему занял около 10 лет. Нашим законом установлен максимальный срок реализации программы модернизации производства 14 лет. Программа будет рассматриваться и одобряться межведомственной комиссией, в состав которой должны войти представители всех заинтересованных органов. Комплексные экологические разрешения будут выдаваться после проведения оценки воздействия на окружающую среду и государственной экологической экспертизы. Такой подход обеспечит информирование общественности и учёт её мнения.

Для экологической модернизации предприятий природоохранным законодательством также введена система стимулов: это льготы по плате, предусматривающие зачёт затрат на осуществление мер по снижению негативного воздействия и внедрению НДТ в счёт платы, отказ от взимания платы для предприятий, перешедших на НДТ, а также налоговые льготы в части возмещения затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам и введение для оборудования НДТ дополнительного коэффициента амортизации (коэффициент 2). В качестве санкций будет увеличена плата за негативное воздействие на окружающую среду. Для усиления стимулирующей роли предусмотрено поэтапное повышение коэффициентов, применяющихся к ставкам платы за

выброс и сброс и размещение отходов с превышением установленных нормативов. Назначение размера повышающих коэффициентов связано с обеспечением сопоставимости размеров платы за негативное воздействие на окружающую среду с затратами, необходимыми для предотвращения такого воздействия.

Очевидно, что для обеспечения надлежащего выполнения требований природоохранного законодательства необходима эффективная система контроля, поэтому помимо осуществления государственно-экологического надзора предполагается переход от инспекции к отчетности, что позволяет перенести часть ответственности на субъект хозяйственной деятельности, минимизация административных функций с жестким наказанием за предоставление недостоверных сведений. Соответствующие штрафные санкции также увеличены законом.

Для сбора достоверной информации законом также установлены требования к производственному экологическому контролю с учётом категории предприятий. Так, в целях оперативного, адекватного реагирования на случай высокого загрязнения окружающей среды природопользователю вменяется в обязанность оснащение крупных источников выбросов автоматическими датчиками измерения и средствами передачи этой информации в Госфонд данных экологического мониторинга. Государ-

ственный учёт объектов будет реализован в форме электронного реестра предприятий. При этом отмечу, что часть этого реестра (а именно информация о выбросах, сбросах загрязняющих веществ, размещаемых отходах) будет открыта и доступна для общественности. Эта часть реестра станет аналогом регистра выбросов, который ведётся во многих странах мира.

Чтобы предприятия смогли спланировать свою деятельность, вышеизложенные меры вводятся поэтапно. С 2015 по 2017 год необходимо осуществить постановку на государственный учёт всех предприятий, разделить их на категории, опубликовать отраслевые справочники по НДТ, принять подзаконные акты.

В ближайшее время будут определены около 300 предприятий – крупнейших загрязнителей, для которых переход на НДТ будет осуществляться в пилотном порядке начиная с 2019 года.

С этого же года при проектировании новых предприятий должны учитываться принципы НДТ. До 2025 г. все предприятия первой категории должны получить комплексные экологические разрешения. ... На первом этапе ожидается снижение воздействия по стране не менее 15%, на втором – 45–50%, а на третьем – 75–80%. Это при выполнении всех условий. ...

## Постановления, распоряжения

### О создании Южного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии

*Распоряжение Правительства РФ от 24 ноября 2014 г. № 2341-р*

1. Создать федеральное государственное бюджетное учреждение «Южный научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (г. Керчь, Республика Крым) (далее - учреждение) и отнести его к ведению Росрыболовства.

2. Определить, что основной целью деятельности учреждения является комплексное изучение водных биологических ресурсов (далее - водные биоресурсы) и среды их обитания в том числе для:

проведения государственного мониторинга водных биоресурсов и среды их обитания;

поиска новых районов добычи (вылова) водных биоресурсов и видов водных биоресурсов, которые ранее не были отнесены к объектам рыболовства;

определения общих допустимых уловов водных биоресурсов;

оценки запасов видов водных биоресурсов, общие допустимые

уловы которых не устанавливаются;

разработки мер по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания во внутренних водах Российской

Федерации, территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов;

развития аквакультуры (рыбоводства).

3. Росрыболовству:

осуществлять функции и полномочия учредителя учреждения;

совместно с Росимуществом обеспечить осуществление

мероприятий, связанных с созданием учреждения.

4. Финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации, связанных с реализацией настоящего распоряжения, осуществить в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Росрыболовству на осуществление деятельности в установленной сфере.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

### Об установлении на 2015 год количества озоноразрушающих веществ и допустимого объёма их производства

*Распоряжение Правительства РФ от 20 ноября 2014 г. № 2327-р*

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2014 г. № 228 «О мерах государственного регулирования потребления и обращения веществ, разрушающих озоновый слой» установить на 2015 год:

количество конкретных озоноразрушающих веществ в допустимом объеме потребления озоноразрушающих

веществ в Российской Федерации согласно приложению № 1;

допустимый объем производства озоноразрушающих веществ в Российской Федерации согласно приложению № 2.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

## О коэффициентах к нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления

Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2014 г. № 1219

Правительство Российской Федерации постановляет:  
1. Установить, что:

к нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными источниками, нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ передвижными источниками (для различных видов топлива), нормативам платы за сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, и нормативам платы за размещение отходов производства и потребления, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления», за исключением позиций, указанных в абзаце третьем настоящего пункта, в 2015 году применяется коэффициент 2,45, в 2016 году – коэффициент 2,56, в 2017 году – коэффициент 2,67;

в отношении позиций 7, 12, 55, 59, 61-63, 68, 69, 94, 99, 106, 108, 146, 172, 178, 204, 207, 211-225 нормативов платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих

веществ стационарными источниками, позиций «сжатый природный газ» и «сжиженный газ» нормативов платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ передвижными источниками (для различных видов топлива), позиций 1, 3, 15, 20, 37, 51-53, 64, 65, 69, 70, 73, 88, 89, 100, 104, 111, 124, 126, 143 нормативов платы за сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, позиции 5 (подпозиция «прочие») нормативов платы за размещение отходов производства и потребления, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления», в 2015 году применяется коэффициент 1,98, в 2016 году – коэффициент 2,07, в 2017 году – коэффициент 2,16.

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2015 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

## Об утверждении перечня размещаемой в интернете информации об учёте древесины и сделок с ней

Распоряжение Правительства РФ от 19 ноября 2014 г. № 2320-р

В соответствии с частью 4 статьи 50-6 Лесного кодекса Российской Федерации утвердить прилагаемый перечень размещаемой в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе в сети «Интернет», информации, содержащейся в единой

государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней, а также информации, размещаемой в форме открытых данных.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕН  
распоряжением Правительства  
Российской Федерации  
от 19 ноября 2014 г. № 2320-р

**Перечень размещаемой в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе в сети «Интернет», информации, содержащейся в единой государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней, а также информации, размещаемой в форме открытых данных**

1. Информация о заготовке древесины:

а) идентификационный номер налогоплательщика – юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющих заготовку древесины;

б) дата заключения контракта, указанного в части 5 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации, договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений или дата документа о предоставлении права постоянного (бессрочного) пользования лесными участками;

в) местоположение лесного участка (лесных насаждений) с указанием субъекта Российской Федерации, муниципального района, лесничества (лесопарка), участкового лесничества, урочища (при наличии), лесного квартала;

г) объем древесины, подлежащей заготовке в соответствии с документами, указанными в подпункте «б» настоящего пункта.

2. Информация о сделках с древесиной:

а) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, совершивших сделку с древесиной;

б) объем древесины, в отношении которой совершена сделка;

в) дата подачи декларации о сделке с древесиной.

3. Информация о древесине ценных лесных пород (дуб, бук, ясень), вывозимой из Российской Федерации:

а) идентификационный номер налогоплательщика – юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющих вывоз древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень) из Российской Федерации;

б) дата представления в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней информации о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень), вывозимой из Российской Федерации;

в) объем древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень), вывозимой из Российской Федерации.

## Об организации предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 14 ноября 2014 г. № 1189

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 5 Федерального закона «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» установить, что работы по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации относятся к видам аварийно-спасательных работ.

3. Министерству транспорта Российской Федерации по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти утвердить в 6-месячный срок требования к составу сил и средств постоянной готовности, предназначенных для предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации.

4. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации утвердить в 6-месячный срок методику расчета финансового обеспечения осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, в том числе водным биоресурсам, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном

шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации.

5. Установить, что Министерство энергетики Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральное агентство морского и речного транспорта, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования и Федеральное агентство по рыболовству являются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, которым организация, осуществляющая эксплуатацию, использование искусственных островов, установок, сооружений, подводных трубопроводов, проведение буровых работ при региональном геологическом изучении, геологическом изучении, разведке и добыче углеводородного сырья, а также при транспортировке и хранении нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе, во внутренних морских водах и в территориальном море, направляет уведомление о наличии финансового обеспечения осуществления мероприятий, предусмотренного статьей 22-2 Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации» и статьей 16-1 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», а также о составе такого финансового обеспечения.

6. Реализация настоящего постановления федеральными органами исполнительной власти осуществляется в пределах установленной Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации предельной численности работников их центральных аппаратов и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 14 ноября 2014 г. № 1189

### Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации

#### I. Общие положения

1. Настоящие Правила в соответствии со статьей 22-2 Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации» и статьей 16-1 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» устанавливают:

требования к содержанию плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации (далее – план);

порядок уведомления о его утверждении;

порядок оповещения федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления о факте разлива нефти и нефтепродуктов на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации (далее – разливы нефти и нефтепродуктов);

порядок привлечения дополнительных сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций для осуществления мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

#### II. Требования к содержанию плана

2. План должен содержать:

а) сведения о потенциальных источниках разливов нефти и нефтепродуктов;

б) максимальные расчетные объемы разливов нефти и нефтепродуктов, предусмотренные пунктом 3 настоящих Правил;

в) прогнозируемые зоны распространения разливов нефти и нефтепродуктов при неблагоприятных гидрометеорологических условиях с описанием возможного характера негативных последствий разливов нефти и нефтепродуктов для окружающей среды, населения и нормального функционирования систем его жизнеобеспечения;

г) первоочередные действия при возникновении разливов нефти и нефтепродуктов;  
 д) действия производственного персонала и собственных аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований (далее – собственные силы и средства) и (или) привлекаемых аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований (далее – привлекаемые силы и средства) по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;  
 е) расчет достаточности сил и средств для ликвидации максимального расчетного объема разлива нефти и нефтепродуктов с учетом применяемых для этих целей технологий;  
 ж) состав собственных сил и средств и (или) привлекаемых сил и средств для ликвидации максимального расчетного объема разлива нефти и нефтепродуктов;  
 з) расчетное время (сроки) ликвидации максимального расчетного объема разлива нефти и нефтепродуктов;  
 и) схему организации управления, связи и оповещения при разливах нефти и нефтепродуктов;  
 к) мероприятия по организации временного хранения и транспортировки собранной нефти и нефтепродуктов;  
 л) календарные планы оперативных мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, в соответствии с которыми проводится документирование работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;  
 м) мероприятия по реабилитации загрязненных территорий и (или) водных объектов в соответствии с проектами (программами) рекультивации земель и восстановления нарушенного состояния водных объектов и водных биологических ресурсов;  
 н) порядок проведения с участием представителей федеральных органов исполнительной власти, указанных в пункте 5 настоящих Правил, комплексных учений по отработке взаимодействия собственных сил и средств и (или) привлекаемых сил и средств для ликвидации максимального расчетного объема разлива нефти и нефтепродуктов не реже одного раза в 3 года и в течение 30 календарных дней со дня уведомления об утверждении плана.

3. Максимальные расчетные объемы разливов нефти и нефтепродуктов принимаются для следующих объектов:

а) нефтеналивные самоходные и несамоходные суда, суда для сбора и перевозки нефтесодержащих вод, плавучие нефтехранилища, нефтенакопители и нефтеналивные баржи (имеющие разделительные переборки) – 2 смежных танка максимального объема. Для указанных судов с двойным дном и двойными бортами – 50 процентов 2 смежных танков максимального объема;  
 б) нефтеналивные баржи (не имеющие разделительных переборок) – 50 процентов их общей грузоподъемности;  
 в) морские поисковые, разведочные и эксплуатационные скважины – объем нефти, рассчитанный за 3 суток по одной фонтанирующей скважине с максимальным дебитом;  
 г) морские нефтяные терминалы, причалы в морском порту, выносные причальные устройства, внутриобъектовые трубопроводы – 100 процентов объема нефти и (или) нефтепродуктов при максимальной прокачке за время, необходимое на остановку прокачки по нормативно-технической документации и закрытие задвижек на поврежденном участке;  
 д) подводные трубопроводы при разрыве – 25 процентов максимального объема прокачки за время между последовательным осмотром (мониторингом), установленное распорядительной или нормативно-технической документацией организации. Для трубопроводов, оборудованных дистанционными системами обнаружения утечек нефти и (или) нефтепродуктов, системами контроля режимов работы трубопроводов, – 100 процентов объема нефти и (или) нефтепродуктов при максимальной прокачке за время срабатывания системы по нормативно-технической документации и закрытия задвижек на поврежденном участке;  
 е) склады нефти и (или) нефтепродуктов, склады горюче-смазочных материалов и другие емкости для нефти и (или) нефтепродуктов, входящие в состав технологических установок или используемые в качестве технологических аппаратов, – 100 процентов объема одной наибольшей емкости.

Значения максимальных расчетных объемов разливов нефти и нефтепродуктов для искусственного острова, установки, сооружения и других объектов организаций, не указанных в подпунктах «а» – «е» настоящего пункта, определяются на основании расчетов, проведенных в проектной документации на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение объектов хозяйственной и иной деятельности. Указанные расчеты должны быть включены в соответствующие разделы плана организации.

III. Порядок уведомления об утверждении плана

4. Организация направляет уведомление об утверждении плана в течение 14 календарных дней со дня его утверждения с приложением копии плана на электронном носителе:

а) в Министерство энергетики Российской Федерации;  
 б) в главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по соответствующему субъекту Российской Федерации;  
 в) в Федеральное агентство морского и речного транспорта;  
 г) в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования;  
 д) в Федеральное агентство по рыболовству.

IV. Порядок оповещения федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления о факте разлива нефти и нефтепродуктов

5. При возникновении разливов нефти и нефтепродуктов организация обязана незамедлительно оповестить:

а) главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по соответствующему субъекту Российской Федерации;  
 б) Федеральное агентство морского и речного транспорта;  
 в) Федеральную службу по надзору в сфере природопользования;  
 г) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, расположенные на территориях, которые примыкают к участку разлива нефти и нефтепродуктов.

6. Оповещение о разливе нефти и нефтепродуктов должно содержать следующие сведения:

а) дата, время (московское и местное) и место возникновения разлива нефти и нефтепродуктов;  
 б) вид, характеристика и масштаб разлива нефти и нефтепродуктов;  
 в) вид объекта, на котором произошел разлив нефти и нефтепродуктов, собственник объекта;  
 г) количество и гражданство лиц пострадавших, в том числе погибших и получивших телесные повреждения в результате разлива нефти и нефтепродуктов;  
 д) обстоятельства (причины) возникновения разлива нефти и нефтепродуктов, достоверно известные на момент оповещения;  
 е) принимаемые меры;  
 ж) должность, фамилия, имя, отчество лица, передавшего оповещение.

V. Порядок привлечения дополнительных сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций для осуществления мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов

7. В случае если разлив нефти и нефтепродуктов произошел в объеме, превышающем максимально расчетный объем разлива нефти и нефтепродуктов, указанный в плане, и не позволяющем обеспечить его устранение на основе плана, организация для привлечения дополнительных сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций для осуществления мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов обращается в Федеральное агентство морского и речного транспорта.

8. Федеральное агентство морского и речного транспорта на основании указанного в пункте 7 настоящих Правил обращения организации привлекает в части своей компетенции дополнительные силы и средства единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.



## О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 21 августа 2000 г. № 613 и от 15 апреля 2002 г. № 240

Постановление Правительства РФ от 14 ноября 2014 г. № 1188

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Дополнить постановление Правительства Российской Федерации от 21 августа 2000 г. № 613 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 35, ст. 3582; 2002, № 16, ст. 1569) пунктом 4 следующего содержания:

«4. Настоящее постановление не применяется в случае разливов нефти и нефтепродуктов во внутренних морских водах и в территориальном море».

2. Дополнить постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2002 г. № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 16, ст. 1569) пунктом 3 следующего содержания:

«3. Настоящее постановление не применяется в случае разливов нефти и нефтепродуктов во внутренних морских водах и в территориальном море».

3. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерству энергетики Российской Федерации, Министерству транспорта Российской Федерации, Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в месячный срок подготовить предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации в части наделяния Правительства Российской Федерации полномочиями по разработке правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод и территориального моря.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

## Об утверждении Положения о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясьень)

Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2014 г. № 1161

В соответствии с частью 4 статьи 50-2 Лесного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясьень).

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2015 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНО  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 4 ноября 2014 г. № 1161

### Положение о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясьень)

1. Настоящее Положение устанавливает порядок маркировки и требования к маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясьень), заготовка которых допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее – древесина ценных пород).

2. Древесина ценных пород подлежит обязательной поштучной маркировке, которая осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими вывоз древесины ценных пород из Российской Федерации, до представления соответствующей информации в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней.

3. Информация о маркировке древесины ценных пород представляется лицами, указанными в пункте 2 настоящего Положения, в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг, не позднее одного дня до вывоза древесины ценных пород из Российской Федерации в установленном порядке.

4. Маркировка древесины ценных пород осуществляется путем поштучного крепления на древесину ценных пород бирки, содержащей сведения, указанные в пункте 6 настоящего Положения.

5. При маркировке древесины ценных пород должна обеспечиваться возможность нанесения и считывания сведений о маркируемой древесине ценных пород, размещенных на бирке, с использованием технических средств.

6. Бирка содержит следующие сведения:

а) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, осуществляющего вывоз древесины ценных пород из Российской Федерации;

б) номер бирки;

в) номер декларации о сделке с древесиной.

7. Нумерация бирок осуществляется в порядке возрастания, начиная с номера «1», и не повторяется в пределах одной сделки с древесиной.

8. Бирка жестко крепится на торец древесины ценных пород на расстоянии не менее 20 мм от края торца без коры.

9. Бирка должна соответствовать следующим требованиям:

а) материал и метод крепления бирки должны обеспечивать стойкость бирки к механическим и атмосферным воздействиям (температура, осадки, ветер) при хранении и транспортировке древесины ценных пород;

б) материал и способ нанесения информации на бирку должны исключать возможность стирания информации с бирки;

в) размер бирки должен обеспечивать размещение на ней информации, указанной в пункте 6 настоящего Положения;

г) знаки, буквы и цифры на бирке должны быть визуально распознаваемы, высотой не менее 4 мм и обеспечивать возможность считывания сведений с бирки с использованием технических средств.

## О внесении изменения в перечень сил и средств постоянной готовности федерального уровня единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

*Постановление Правительства РФ от 25 октября 2014 г. № 1099*

Правительство Российской Федерации постановляет:

Раздел «Ростехнадзор» перечня сил и средств постоянной готовности федерального уровня единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1007 «О силах и средствах единой государ-

ственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 46, ст. 5949), изложить в следующей редакции:

«Ростехнадзор Центральный аппарат в г. Москве и территориальные органы».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 25 октября 2014 г. № 2123-р*

1. Провести в 2014 году аукцион на право пользования участком недр федерального значения, включающим месторождение Молодо р., россыпь, расположенным на территории Республики Саха (Якутия), для разведки и добычи россыпных алмазов в порядке согласно приложению.

2. Роснедрам утвердить регламент работы аукци-

онной комиссии, требования к содержанию аукционной документации и извещения о проведении аукциона, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, состав аукционной комиссии и организовать проведение аукциона.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Текст приложения см. на портале [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru)*

## Об утверждении Правил консервации и ликвидации гидротехнического сооружения

*Постановление Правительства РФ от 20 октября 2014 г. № 1081*

В соответствии с Федеральным законом «О безопасности гидротехнических сооружений» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила консервации и ликвидации гидротехнического сооружения.

2. Настоящее постановление вступает в силу по истечении 3 месяцев со дня его официального опубликования.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 20 октября 2014 г. № 1081

### Правила консервации и ликвидации гидротехнического сооружения

#### I. Общие положения

1. Настоящие Правила устанавливают порядок консервации и ликвидации гидротехнического сооружения и порядок формирования комиссии по обследованию гидротехнического сооружения и его территории после осуществления мероприятий по консервации и ликвидации гидротехнического сооружения (далее – комиссия).

#### II. Порядок консервации и ликвидации гидротехнического сооружения

2. Решение о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения принимается:

а) собственником гидротехнического сооружения с учетом требований законодательства Российской Федерации о безопасности гидротехнических сооружений, водного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности и законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, в том числе в случае окончания установленного проектной документацией срока эксплуатации гидротехнического сооружения, а также в случае угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций;

б) органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится гидротехническое сооружение, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, с учетом предложений органов государственной власти, органов местного самоуправления, на территории которых находится это гидротехническое сооружение, о необходимости его консервации и (или) ликвидации.

3. В решении о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения должны быть определены:

а) перечень мероприятий по консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения;

б) лица, ответственные за обеспечение безопасности гидротехнического сооружения при его консервации и (или) ликвидации (должностное лицо или организация);

в) сроки проведения мероприятий по консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения;

г) оценка и прогноз возможных изменений природных и техногенных условий территории гидротехнического сооружения после проведения мероприятий по консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, выполненные на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, имеющим выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации и проведению инженерных изысканий, в случае отсутствия таких оценок и прогнозов в проектной документации гидротехнического сооружения;

д) предложения органов государственной власти, органов местного самоуправления, на территории которых находится гидротехническое сооружение, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, о необходимости его консервации и (или) ликвидации.

4. Типовая форма решения о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, а также порядок подготовки, представления и учета предложений органов государственной власти, органов местного самоуправления, на территории которых находится гидротехническое сооружение, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, о необходимости его консервации и (или) ликвидации устанавливаются федеральными органами исполнительной

власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с их компетенцией.

5. Собственник гидротехнического сооружения или уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено гидротехническое сооружение, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался, осуществляют размещение для общественного обсуждения решения о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) в общероссийских и (или) региональных государственных периодических печатных изданиях.

Срок общественного обсуждения решения о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения составляет 30 дней со дня его размещения.

6. Мероприятия по консервации гидротехнического сооружения осуществляются в порядке, определенном декларацией безопасности гидротехнического сооружения, утвержденной федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в соответствии с их компетенцией.

7. Мероприятия по ликвидации гидротехнического сооружения осуществляются в порядке, определенном соответствующим разделом проектной документации, прошедшей государственную экспертизу в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

В случае утери или отсутствия проектной документации ликвидация гидротехнического сооружения IV класса осуществляется на основании декларации безопасности гидротехнического сооружения, утвержденной федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в соответствии с их компетенцией.

### III. Порядок формирования комиссии

8. Комиссия формируется собственником гидротехнического сооружения, а в случае, если гидротехническое сооружение не имеет собственника или собственник либо собственник отказался от права собственности, – органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено это гидротехническое сооружение, в целях оценки соответствия выполненных работ по консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения мероприятиям, определенным решением о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, в 30-дневный срок после завершения указанных мероприятий (работ).

9. В состав комиссии в обязательном порядке включаются представители федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с их компетенцией, органов местного самоуправления, на территории которых находится консервируемое и (или) ликвидируемое гидротехническое сооружение.

10. По результатам обследования гидротехнического сооружения и его территории после осуществления мероприятий по консервации и (или) ликвидации комиссией составляется акт обследования по форме, установленной федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии с их компетенцией.

11. Копия акта обследования в 10-дневный срок направляется собственником гидротехнического сооружения, а в случае, если гидротехническое сооружение не имеет собственника или собственник либо собственник отказался от права собственности, – субъектом Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение Российского регистра гидротехнических сооружений и государственного водного реестра, в целях внесения в них информации о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения.

12. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение Российского регистра гидротехнических сооружений и государственного водного реестра, информирует о внесении информации о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения в Российский регистр гидротехнических сооружений и государственный водный реестр федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в соответствии с их компетенцией, собственника гидротехнического сооружения, а в случае, если гидротехническое сооружение не имеет собственника или собственник его неизвестен либо собственник отказался от права собственности, – субъект Российской Федерации, на территории которого находится это гидротехническое сооружение.

IV. Особенности принятия решения о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации

13. Решение о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, принимается в форме акта Правительства Российской Федерации.

14. Проект акта Правительства Российской Федерации о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, подготавливается и вносится уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится эксплуатирующая организация, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

15. Комиссия по обследованию гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, формирует уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится эксплуатирующая организация.

16. Финансовое обеспечение расходов, связанных с консервацией и (или) ликвидацией гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных уполномоченным федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на соответствующий год.

## О признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 852

*Постановление Правительства РФ от 20 октября 2014 г. № 1080*

Правительство Российской Федерации постановляет:

Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 852 «Об обязательных требованиях в отношении смазочных материалов, содержащихся в решении Комиссии Европейского сообщества от 26 апреля 2005 г. об уста-

новлении экологических критериев и соответствующих оценочных и верификационных требований к присвоенной экологической маркировке Европейского сообщества смазочным материалам» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 43, ст. 5520).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

## О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2014 г. № 97

*Постановление Правительства РФ от 18 октября 2014 г. № 1073*

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вно-

сятся в постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2014 г. № 97 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюд-

жета российским организациям лесопромышленного комплекса на компенсацию части затрат на реализацию комплексных инвестиционных проектов по созданию новых производств с применением промышленных биотехнологий в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы» государственной

программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 7, ст. 690).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 18 октября 2014 г. № 1073

#### **Изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2014 г. № 97**

1. В наименовании и абзаце втором слова «Обеспечение реализации государственной программы» заменить словами «Промышленные биотехнологии».

2. В Правилах предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям лесопромышленного комплекса на компенсацию части затрат на реализацию комплексных инвестиционных проектов по созданию новых производств с применением промышленных биотехнологий в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденных указанным постановлением:

а) в наименовании и пункте 1 слова «Обеспечение реализации государственной программы» заменить словами «Промышленные биотехнологии»;

б) пункт 4 дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:

«ж) справка, подписанная руководителем организации и главным бухгалтером, подтверждающая, что организация не получает из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации средства на возмещение части затрат на уплату процентов по субсидируемым в соответствии с настоящими Правилами кредитным договорам.»;

в) подпункт «и» пункта 8 изложить в следующей редакции:

«и) качественные и (или) количественные характеристики достижения за счет предоставления субсидий целевых показателей государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».»;

г) в подпунктах «л» и «м» пункта 15 слово «заверенная» заменить словом «подписанная»;

д) в нумерационных заголовках приложений № 1-4 слова «Обеспечение реализации государственной программы» заменить словами «Промышленные биотехнологии»;

е) в приложении № 5:

в нумерационном заголовке слова «Обеспечение реализации государственной программы» заменить словами «Промышленные биотехнологии»;

в сноске первой слова «Обеспечение реализации государственной программы» заменить словами «Промышленные биотехнологии».

#### **О внесении изменений в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)»**

*Постановление Правительства РФ от 17 октября 2014 г. № 1068*

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791 «О федеральной целевой программе «Национальная система химической

и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2014 годы)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 44, ст. 5093; 2011, № 46, ст. 6537; 2013, № 50, ст. 6593).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

С полным текстом изменений можно ознакомиться на портале [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru)

*Распоряжение Правительства РФ от 17 октября 2014 г. № 2064-р*

Утвердить Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Советом министров Республики Крым о передаче Совету министров Республики Крым осуществления части полномо-

чий в сфере охраны окружающей среды.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 17 октября 2014 г. № 2063-р*

Утвердить Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Севастополя о передаче Правительству Севастополя осуществ-

ления части полномочий в сфере охраны окружающей среды.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

#### **О ставках платы по договору купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, для собственных нужд**

*Постановление Правительства РФ от 16 октября 2014 г. № 1057*

В соответствии со статьей 76 Лесного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

Определить, что ставки платы по договору купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального

значения, для собственных нужд устанавливаются равными ставкам платы за единицу объема древесины лесных насаждений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (Собрание

законодательства Российской Федерации, 2007, № 23, ст. 2787; 2008, № 19, ст. 2195; 2009, № 3, ст. 387; № 10, ст. 1238; № 16, ст. 1946; № 41, ст. 4767; № 46, ст. 5498; 2011, № 10, ст. 1387; 2012, № 3, ст. 424; № 8, ст. 1033; 2014, № 6, ст. 589).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 16 октября 2014 г. № 2053-р*

Изложить позицию, касающуюся Талаканского нефтегазоконденсатного месторождения (Восточный блок), перечня месторождений с указанием количества нефти сырой, добываемой на каждом из них, которое может быть вывезено с применением особых формул расчета ставок вывозных таможенных пошлин, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 486-р (Собрание законо-

дательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст. 1721; № 27, ст. 3641; № 41, ст. 5221; 2014, № 2, ст. 206), в следующей редакции:

«Талаканское нефтегазоконденсатное месторождение (Восточный блок) 2748000».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2014 г. № 2039-р*

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Кингашская горно-рудная компания» право пользования участком недр федерального значения, включающим Верхнекингашское месторождение, расположенным на территории Красноярского края и имею-

щим координаты согласно приложению, для разведки и добычи сульфидных медно-никелевых руд, содержащих медь, никель, кобальт, платиноиды, золото и серу.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПРИЛОЖЕНИЕ  
к распоряжению Правительства  
Российской Федерации  
от 14 октября 2014 г. № 2039-р

**Координаты участка недр федерального значения, включающего Верхнекингашское месторождение, расположенного на территории Красноярского края, право пользования которым предоставляется обществу с ограниченной ответственностью «Кингашская горно-рудная компания» для разведки и добычи сульфидных медно-никелевых руд, содержащих медь, никель, кобальт, платиноиды, золото и серу**

Точки поворота линий, ограничивающих участок недр	Северная широта	Восточная долгота
1	54°52'30»	95°27'26»
2	54°53'45»	95°31'15»
3	54°48'25»	95°32'10»
4	54°49'00»	95°26'35»

**Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета в 2014 году автономной некоммерческой организации «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов»**

*Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 г. № 1039*

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила предоставления субсидии из федерального бюджета в 2014 году авто-

номной некоммерческой организации «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 11 октября 2014 г. № 1039

**Правила предоставления субсидии из федерального бюджета в 2014 году автономной некоммерческой организации «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов»**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок предоставления субсидии из федерального бюджета в 2014 году автономной некоммерческой организации «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов» (далее соответственно – автономная организация, субсидия).

2. Субсидия предоставляется в целях финансового обеспечения организации проведения мероприятий, связанных с участием Российской Федерации в VI Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным территориям, проводимом 12–19 ноября 2014 г. в г. Сидней (Австралийский Союз) (далее – мероприятия).

3. Предоставление субсидии осуществляется в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации в федеральном бюджете на 2014 год.

4. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации заключает с автономной организацией соглашение о предоставлении субсидии (далее – соглашение), предусматривающее:

- а) целевое назначение и размер субсидии, направляемой автономной организацией на реализацию мероприятий;
- б) право Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации на проведение проверок соблюдения условий, установленных соглашением;
- в) порядок возврата средств, израсходованных автономной организацией, в случае установления по итогам проверок факта нарушения условий предоставления субсидии, определенных настоящими Правилами и соглашением, а также порядок использования остатка субсидии, не использованного в течение текущего финансового года;
- г) сведения о мероприятиях и перечень мероприятий;
- д) сведения о размере средств, направляемых автономной организацией на реализацию мероприятий;
- е) график перечисления субсидии;
- ж) сроки реализации мероприятий;
- з) срок и порядок предоставления автономной организацией документов и отчетности о реализации мероприятий по форме, установленной соглашением.
5. Информация о размере и сроке перечисления субсидии учитывается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации при формировании прогноза кассовых выплат из федерального бюджета, необходимого для составления в установленном порядке кассового плана исполнения федерального бюджета.
6. Перечисление субсидии осуществляется на расчетный счет автономной организации, открытый в кредитной организации, в соответствии с заявкой, направленной автономной организацией в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, на основании соглашения.
7. Автономная организация представляет в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации отчет об использовании субсидии по форме и в сроки, которые установлены соглашением.
8. Не использованный в текущем финансовом году остаток субсидии подлежит перечислению в федеральный бюджет в установленном порядке.
- В случае если неиспользованный остаток субсидии не перечислен в доход федерального бюджета, указанные средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.
9. В случае использования автономной организацией субсидии не по целевому назначению соответствующие средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.
10. Контроль за соблюдением условий предоставления субсидии осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

## **О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273**

*Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 г. № 1038*

Правительство Российской Федерации постановляет:

в преамбуле постановления Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (Собрание законодательства

Российской Федерации, 2007, № 20, ст. 2437; № 49, ст. 6167) слова «и статьей 260 Уголовного кодекса Российской Федерации» заменить словами «, статьями 191-1, 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 11 октября 2014 г. № 2026-р*

1. Принять предложение Минприроды России, согласованное с МИДом России и Минфином России, об участии Российской Федерации в VI Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным территориям, проводимом 12–19 ноября 2014 г. в г. Сидней (Австралийский Союз).

2. Финансовое обеспечение расходов, связанных с участием Российской Федерации в VI Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным территориям, осуществить в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Минприроды России в федеральном бюджете на 2014 год.

3. В целях организации проведения мероприятий, связанных с участием Российской Федерации в VI Всемирном конгрессе по особо охраняемым природным террито-

риям, Минприроды России предоставить в 2014 году автономной некоммерческой организации «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов» субсидию в размере 31 828 тыс. рублей за счет экономии по использованию в текущем финансовом году бюджетных ассигнований, указанных в абзаце седьмом пункта 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусмотренных Минприроды России в федеральном бюджете на 2014 год, перераспределяемых с направлением из подраздела «Сбор, удаление отходов и очистка сточных вод» в подраздел «Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания» раздела «Охрана окружающей среды» классификации расходов бюджетов.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

## **Об учреждении государственного природного заповедника «Шайтан-Тау»**

*Постановление Правительства РФ от 9 октября 2014 г. № 1035*

В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Учредить государственный природный заповедник «Шайтан-Тау» на землях лесного фонда общей площадью 6726 гектаров в Кувандыкском муниципальном районе Оренбургской области.

Отнести государственный природный заповедник «Шайтан-Тау» к ведению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

обеспечить режим особой охраны природных ком-

плексов и объектов на землях, указанных в пункте 1 настоящего постановления;

осуществить необходимые мероприятия, связанные с учреждением государственного природного заповедника «Шайтан-Тау»;

обеспечить подготовку в установленном порядке проекта акта Правительства Российской Федерации о переводе земель лесного фонда, указанных в пункте 1 настоящего постановления, в земли особо охраняемых территорий и объектов и внести его в Правительство Российской Федерации до 1 января 2016 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 7 октября 2014 г. № 1965-р*

1. Выделить средства из федерального бюджета:

а) на уплату добровольного целевого взноса во Всемирную организацию здравоохранения на реализацию мер по оказанию содействия странам во внедрении Международных медико-санитарных правил в 2014–2015 годах в размере до 2,5 млн долларов США (далее – взнос), из них:

до 1,5 млн долларов США – в 2014 году;

до 1 млн долларов США – в 2015 году;

б) Роспотребнадзору на финансирование расходов федерального казенного учреждения здравоохранения «Российский научно-исследовательский противочумный институт «Микроб» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, связанных с оказанием государствам – участникам Содружества Независимых Государств материально-технической и методической поддержки внедрения и реализации положений Международных медико-санитарных правил, включая поставку мобильных лабораторий на базе автошасси, лабораторного оборудования и расходных материалов, разработку учебных пособий, проведение региональных совещаний и конференций и подготовку соответствующих специалистов из государств – участников Содружества Независимых Государств, в 2015–2016 годах в размере до 146 587,5 тыс. рублей, из них:

до 56 531,4 тыс. рублей – в 2015 году;

до 90 056,1 тыс. рублей – в 2016 году.

2. МИДу России проинформировать Секретариат Всемирной организации здравоохранения о выделении средств на уплату взноса.

3. В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» Роспотребнадзору совместно с МИДом России и Минфином России провести переговоры о заключении между Роспотребнадзором и органами исполнительной власти в области здравоохранения государств – участников Содружества Независимых Государств соглашений об участии Российской Стороны в финансировании расходов, связанных с материально-технической и методической поддержкой внедрения и реализации положений Международных медико-санитарных правил.

4. Минфину России:

а) совместно с МИДом России, Минздравом России и Роспотребнадзором согласовать с Всемирной организацией здравоохранения порядок перечисления взноса;

б) обеспечить в 2014 году финансирование расходов, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения, за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минфину России в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» по подразделу «Международные отношения и международное сотрудничество» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов;

в) предусматривать при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период необходимые бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение расходов, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2014 г. № 1962-р*

1. Утвердить прилагаемые:

распределение субсидий, предоставляемых в 2014 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы»;

распределение субсидий, предоставляемых в 2015 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы»;

распределение субсидий, предоставляемых в

2016 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».

2. Признать утратившим силу распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 марта 2014 г. № 475-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 14, ст. 1672).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Распределения субсидий представлены на портале [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru)*

*Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2014 г. № 1960-р*

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)».

2. Назначить заместителя Министра экономического развития Российской Федерации Королёва Павла Эдуардовича официальным представителем Правитель-

ства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

# ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять *не более 1,0* печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

*К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5–7 строк).*

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа – 20 мм, слева – 30 мм.

**Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.**

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи и страниц в соответствующем первоисточнике, на который делается ссылка (например, [4, с.5–8]). Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграмм, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

**Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.**

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу: 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352 Г, НИА-Природа  
по тел./факс. 8-(495) 240-51-27, e-mail: nia\_priroda@mail.ru







# Юбилеи

## К 70-летию академика Валерия Александровича Черешнева

Валерий Александрович родился 24 октября 1944 г. в Хабаровске в семье врача и офицера Красной Армии. В 1954 г. семья переехала на Урал. В 1968 г. окончил Пермский государственный медицинский институт, здесь же защитил кандидатскую (1970) и докторскую (1982) диссертации. Его учителями являются академик РАМН Е.А. Вагнер, профессора Р.Б. Цынкаловский и В.Н. Каплин. В Медицинском институте он прошел все должностные ступени от аспиранта до профессора, заведовал Проблемной научной лабораторией, Центральной научно-исследовательской лабораторией.

В 1988 г. начинается академический этап деятельности ученого: он организует и возглавляет новый Институт экологии и генетики микроорганизмов УрО АН СССР в Перми, в настоящее время он – директор Института иммунологии и физиологии УрО РАН и Средне-Уральского научного центра РАМН.

В 1990 г. В.А. Черешнев был избран член-корреспондентом РАН по Отделению общей биологии (иммунология), 1997 г. – академиком РАН, в 2005 г. – академиком РАМН. С 1999 по 2008 г. – председатель УрО РАН.

Основные направления научной деятельности – экология и иммунитет, иммунные механизмы воспаления, иммунофизиология. В.А. Черешнев (с соавторами) установил основные закономерности нарушений в иммунной системе (вторичные иммунодефициты) под влиянием различных экологически неблагоприятных факторов, разработал методы устранения этих нарушений. Он обосновал принципиально новую концепцию системного воспаления, охарактеризовав его как типовой патологический процесс; концепцию аутоиммунной регуляции гомеостаза; общебиологическую концепцию развития заболеваний, связав этот процесс с нарушением экологических взаимоотношений между макроорганизмом (человек) и микроорганизмами (бактерии, вирусы). Является одним из авторов и разработчиков нового лекарственного средства «Профеталь». Препарат применяется для лечения аутоиммунных заболеваний,

а также в биотерапии онкологических и инфекционных заболеваний.

Результаты исследований Валерия Александровича изложены более чем в 500 научных работах. Он автор 2-х открытий. Им опубликовано 28 монографий, 2 книги, 2 учебника для вузов, 3 руководства по изучению комбинированных радиационных поражений, 8 учебных пособий, получено 29 патентов.

В.А. Черешнев активно занимается подготовкой научных кадров. Он организовал две кафедры иммунологии в университетах Перми и Екатеринбурга. С 1997 по 2001 гг. он – Соросовский профессор. Под его руководством защитились более 20 кандидатов и 35 докторов наук. Многие годы – Председатель Экспертного совета ВАК по биологическим наукам.

Валерий Александрович внес значительный вклад в создание и развитие научных центров Уральского отделения РАН. По его инициативе на Урале организованы подразделения государственных академий: УрО РАО, УрО РАН, УрО РААСН и два уральских центра РАМН и РАСХН. За время работы в должности председателя УрО РАН в отделе были созданы новые центры (Архангельский, Оренбургский) и Координационный совет в Кургане; новый институт – Институт иммунологии и физиологии в Екатеринбурге, открыт Дом ученых, появился новый академический журнал «Вестник УрО РАН», утверждены 15 ежегодных премий УрО РАН имени выдающихся ученых-уральцев для зрелых и молодых ученых Урала, в том числе и высшая награда УрО РАН – Золотая медаль им. академика С.В. Вонсовского.

В.А. Черешнев – инициатор и организатор проведения многих международных и российских конференций, съездов: под его председательством успешно проведены XIX съезд Физиологического общества им. И.П. Павлова и Объединенный форум иммунологов России. Он возглавляет Общенациональный экологический форум и Российский Северный социально-экологический конгресс, сотрудничает с Нэпиер-университетом

(Великобритания), Луисвилем (США) и Цюрихским (Швейцария) университетами. Он является Почетным членом международного общества иммуно-реабилитологов, Международной академии наук безопасности и жизнедеятельности, Европейской академии наук, Международной академии наук, членом Вашингтонской академии наук (Washington Academy of Sciences) и Всемирной академии наук и искусства (The World Academy of Art and Science).

Валерий Александрович возглавляет секцию экологической политики Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ и является членом этого Научно-экспертного совета. В.А. Черешнев – Президент Российского научного общества иммунологов, председатель Уральского общества иммунологов, член Совета Российского фонда фундаментальных исследований, возглавляет Общенациональный экологический форум, является координатором секции «Экологическая политика», председателем Попечительского совета Пермского института сердца, член Консультативного научного совета Фонда «Сколково».

Академик В.А. Черешнев – главный редактор «Российского иммунологического журнала», «Вестника Уральской медицинской академической науки», Вестника УрО РАН «Наука. Общество. Человек», «Иммунология Урала», член редколлегий и редакционных советов ряда центральных журналов. Является членом экспертных комиссий по присуждению Демидовских премий и членом жюри по присуждению Российской независимой премии «Триумф».

В 2007 г. В.А. Черешнев был избран депутатом Государственной Думы ФС РФ 5-го созыва, а в 2011 г. – депутатом Государственной Думы 6-го созыва и Председателем Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям.

Вклад Валерия Александровича в отечественную науку и его общественная деятельность отмечены высокими государственными и научными наградами. Среди них орден Дружбы, орден «За заслуги перед Отечеством» III и IV степени, медаль «За трудовое отличие». Ему присуждены: премия Правительства РФ в области науки и техники за комплексные исследования по теме: «Разработка и внедрение системного экологического мониторинга как компонента стратегической безопасности», Строгановская премия за выдающиеся заслуги в науке и технике, Национальная российская экологическая премия «Экомир».

Он – лауреат премии РАН им. И.И. Мечникова и премии РАН за лучшую работу в области популяризации науки. В.А. Черешнев удостоен премий УрО РАН им. В.В. Парина и УрО РАО – за лучший учебник «Патофизиология». Отмечен премией РАМН им. В.И. Иоффе и золотыми и серебряными медалями РАМН им. В.В. Пашутина, А.Д. Сперанского, И.П. Павлова, Н.В. Тимофеева-Ресовского. Награжден золотой медалью Российского научного общества иммунологов «За выдающийся вклад в развитие иммунологии». Европейская академия естествознания (Ганновер) удостоила его золотых медалей им. П. Эрлиха и Р. Вирхова. Его активное участие в разработке Экологической доктрины РФ отмечено благодарностью Президента России.

15 мая 2013 г. Президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского В.А. Грачев в Российском центре науки и культуры в Париже вручил Валерию Александровичу Орден В.И. Вернадского.

*Российская экологическая академия желает юбиляру крепкого здоровья, бодрости и долгих лет активной, творческой жизни на благо России!*

## К 100-летию со дня основания КЕПС (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

*В.С. Чесноков, к.э.н., Комиссия РАН по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского*

### После октября 1917 г.

В конце июля 1917 г. министр народного образования С.Ф. Ольденбург предложил В.И. Вернадскому занять должность товарища министра народного просвещения, взяв на себя заведование отделом высшей школы и государственной организации научных исследований. Другим товарищем министра был историк с Украины Н.П. Василенко. У него первого явилась мысль о создании Украинской Академии наук, – вспоминал 30.08.1937 г. В.И. Вернадский. С.Ф. Ольденбург ушел с поста министра 4.09.1917. После октябрьских событий 1917 г. и ареста министров Временного правительства, в подполье был образован Малый совет министров, в состав которого вошел и В.И. Вернадский. После публикации

воззвания «От Временного правительства», в котором правительство большевиков объявлялось незаконным, министры подлежали немедленному аресту, но В.И. Вернадскому по командировке от Академии наук удалось уехать на Украину, неподвластную большевикам. В 1918 г. В.И. Вернадский основал в Киеве при гетмане П.П. Скоропадском Академию наук Украины и стал ее первым избранным президентом.

Получив после долгого перерыва письма из Петрограда, В.И. Вернадский записал в дневнике от 01.06.1918: «Удивительная в них открывается картина работы научной при большевиках. Все те научные учреждения, в которых я принимал участие, сохранились: Pt, Ra (весь запас нам

передан), Комиссия производительных сил, получившая 830 000 рублей». Ученый секретарь КЕПС Б.А. Линденер согласовывал с В.И. Вернадским издательскую деятельность Комиссии, информировал его о скором выходе из печати очерков, посвященных конкретным минералам, металлам, углю, нефти и т.п. Председателю КЕПС писали о своих работах сотрудники.

20 января 1920 г. В.И. Вернадский прибыл в Крым. Весной 1920 г. его пригласили прочесть курс лекций по геохимии в Таврическом университете в Симферополе, осенью 1920 г. он был избран ректором университета, в котором собрался цвет ученой профессуры России (В.К. Агафонов, Н.И. Андрусов, А.А. Байков, Г.И. Высоцкий, А.Г. Гурвич, Г.Ф. Морозов, В.А. Обручев, В.И. Палладин, П.П. Сушкин, Д.И. Щербаков и др.). В дневнике от 5 августа 1944 г. В.И. Вернадский вспоминал: «...по идее профессора Крылова Н.М. был образован Комитет по изучению естественных сил Крыма, а я был выбран его председателем – члены комитета (Обручев и другие) получали уплату труда хлебом, причем председатель получал несколько больше». КЕПС Крыма при Крымском обществе естествоиспытателей была организована и возглавлена В.И. Вернадским в июне 1920 г. при власти барона П.Н. Врангеля. Комиссия начала свою деятельность с издания серии книг о природных ресурсах Крыма.

В письме А.Е. Ферсману 18 января 1921 г. из Симферополя В.И. Вернадский писал: «В Комиссии по изучению производительных сил Крыма, где я председателем, сейчас идет энергичная работа. Издаем сборник выпусками. Сданы в печать: 1. Попов. Металлы Крыма (кроме железа), 2. Качерин. Белый уголь Крыма. Сдается в ближайшее время. 3. Пузанов. Морской промысел Крыма и 4. Байков. Трассы Крыма. Готовится ряд очерков. Отдельно идут: Карты осадков (Вознесенский), Геологическая карта Крыма и отдельно Керченского полуострова (с таблицами) (Двойченко), ботаническая карта и очерк Яйлы (Вульфа), определитель Крымской флоры (Кузнецов). Начали работу в большом масштабе над килом. Сегодня выезжает для добычи Выржиковский. Работа под руководством моим, Байкова и Лучицкого. Над серой и нефтью работает Мокринский. Химическую часть бешуйского угля и крымской нефти обрабатывает Байков. Дубровский поставил опыты над использованием соломы и злаков для изготовления бумаги; пытаемся организовать местные фабрики. Я начинаю анализ рыб: здесь жду интересных результатов».

Однако с отъездом В.И. Вернадского из Крыма в Москву в конце февраля 1921 г. и, практически, полной потерей научных кадров Таврическим университетом, планы КЕПС Крыма остались невыполненными. Вышел из печати только один выпуск ее трудов, посвященный гидроэнергоресурсам («Белый уголь»).

После Февральской революции 1917 г. Академии наук была предоставлена автономия. Изменилось ее название. Вместо Императорской она стала именоваться Российской Академией наук (май 1917). Большинство ученых весьма сочувственно встретили Февральскую революцию, но не приняли октябрьский переворот.

Вопрос о привлечении Академии наук к государственному строительству при новой власти рассматривался на заседании Совнаркома 16 апреля 1918 г. Было признано необходимым

финансировать работы Академии наук. В первые годы советской власти Академия наук находилась в ведении Народного комиссариата по просвещению, который в новых условиях предложил сотрудничать в сфере научной деятельности. В числе научных задач выдвигалось и изучение естественных производительных сил.

В период между 18 и 25 апреля 1918 г. В.И. Ленин написал «Набросок плана научно-технических работ», в котором писал: «Академии наук, начавшей систематическое изучение и обследование естественных производительных сил России, следует немедленно дать от ВСНХ поручение образовывать ряд комиссий из специалистов для возможно более быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России» [15. С. 65]. Он считал необходимым ускорить издание материалов КЕПС «изо всех сил, послать об этом бумажку и в Комиссариат народного просвещения, и в союз типографских рабочих, и в Комиссариат Труда» [15. С. 65]. В.И. Ленин требовал обратить особое внимание на электрификацию промышленности и транспорта, применение электричества к земледелию, использовать не первоклассные сорта топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевозку горючего.

Начиная с 1920 г. под руководством А.Е. Ферсмана велись геологические исследования в Хибинах, вскоре приведшие к открытию богатых залежей апатитов и организации крупного комбината по добыче и переработке минеральных богатств этого «края непуганых птиц». А.Е. Ферсман после 10 лет работы в Хибинах отмечал следующие выводы и результаты: «Мы убедились, что изучение производительных сил страны не есть простое фотографирование природы, ее полезных ископаемых и растительных богатств: это – активное вовлечение в использование человеком, его трудовыми процессами, всех природных ресурсов и источников сил, включая в них и самого человека, как величайшую и важнейшую производительную силу. Мы убедились, что на пути хозяйственного, промышленного и культурного освоения отдельных территорий лежит, прежде всего, научное овладение ими, завоевание всех сторон природы, жизни и человека не в отдельности, а в полном охвате всего сложного хозяйственного и социального многообразия их взаимоотношений. Для нас не является производительной силой какое-либо богатейшее месторождение, если его овладение невозможно по всей совокупности географических, пространственных, климатических и иных условий.

Вовлечение новых областей нашего Союза в трудовое использование требует широкого охвата этих областей со всех точек зрения; и при таком чисто диалектическом подходе многое малоценное делается более ценным, совершенно бесполезное превращается в производительную силу, сочетание отдельных вопросов сливается в единую общую картину, и она вырисовывается на карте нашего Союза какие-то новые точки, узловые точки, где сочетание природных условий сырья и энергии толкает само по себе на создание новых промышленных центров и центров хозяйства, культуры и жизни ... Сырье, энергия и труд человека – таковы те три силы, которые объединяются здесь, в этом новом полярном центре промышленности. И не боязнь затруднений, а их предвидение, не затуше-

ывание трудностей, а их заострение, не откладывание неудавшихся задач, а упорное их доведение до конца – таковы те лозунги, которые должны быть положены в основу нового строительства» [16. С. 7–8, 51]. Современнее не скажешь!

В то трудное для страны время (осенью 1920 г.) А.Е. Ферсман написал докладную записку В.И. Ленину, в которой обращал его внимание на неотложность ряда мероприятий, необходимых для сохранения и поддержания научной работы: «Развитие новых учреждений останавливается, условия исследовательской работы угрожающим темпом усложняются и только горячими порывами и увлечением научной работой держится еще жизнь в этих учреждениях ... Научные деятели считают, что лишь путем широкого и открытого признания государством важности научной работы и путем специального указания этого местным ответственным и неотвеченным властям возможно улучшение быта ученых и подъем научного творчества» [17. С. 202, 206].

В Петрограде и Москве были образованы Комиссии по улучшению быта ученых. 10 сентября 1920 г. В.И. Ленин послал записку Заведующему отделом топлива Петрокоммуны И.Г. Рудакову: «Прошу Вас снабдить дровами Комиссию по улучшению быта ученых» [18. С. 210].

В марте 1921 г. вернувшись из Крыма в Москву В.И. Вернадский написал статью «Об изучении естественных производительных сил России» [19]. В ней он изложил следующие принципы государственной организации научных исследований: 1) единство науки, т.е. необходимость одновременного и одинакового отношения ко всем ее областям и ее проявлениям – к наукам о природе и к наукам о человеке; 2) истинная свобода научного искания, не ограничиваемая никакими политическими, религиозными, национальными или социальными предрассудками или предпосылками прошлого; 3) единство науки и техники, т.е. в обществе должны создаваться условия, когда техника будет охвачена наукой, а наука – техникой; 4) организация науки в России должна строиться на принципах, которые лежат в основе мировой научной организации. Только при признании и проведении их в жизнь мы станем на нужный для нас высокий уровень. Если мы пойдем иным путем – наша работа не может иметь нужного нам значения. «Исследовательская государственная организация, – писал В.И. Вернадский, – должна быть сейчас поставлена на первое место, согласноходящему выражению, стать ударной из ударных. Ибо мы должны и начать раньше, чем начнется настоящее использование производительных сил, ибо для использования надо раньше знать, как использовать – а для использования этого знания надо время. При этом все средства, истраченные на приобретение такого знания, быстро, во много раз, окупаются тем, что будет при этой работе, несомненно, открыто. Траты, производимые государством на данную работу, являются ничем иным, как временными краткосрочными займами, возвращающимися увеличенными во много раз» [19].

17 мая 1926 г. В.И. Вернадский сделал доклад в КЕПС на тему «Очередная задача в изучении естественных производительных сил» ([20. С. 3–21]. Такой задачей является решение проблемы автотрофности человечества: «Неудержимым ходом не случайного, но закономерного

роста научного мышления и волевого его проявления – научного искания – человек подходит к решению одной из величайших практических задач. Какие когда бы то ни было стояли перед ним – к независимому от всяких проявлений жизни и живого *синтезу пищи* ... Трудно учесть последствия этого открытия ... Переход к синтетической пище будет равносителен разделению – впервые в мириаде веков – единого, неразрывно во всех своих частях связанного ствола жизни, отщеплению от него освободившейся от общих уз части ... Впервые в истории планеты создается новый, третий, тип организмов – автотрофное млекопитающее, каким явится новый человек ... Разрешение именно этой проблемы – синтез пищи из ее элементов – является одной из самых глубоких форм использования естественных производительных сил – перевода потенциальных возможностей в действительную, активную для человечества форму». Для решения этой проблемы необходимо получить данные о химическом составе организмов, об их весе и их геохимической энергии. «Организация получения этих данных, – полагал ученый, – в определенной системе, в определенный срок, в нужном размере является сейчас тем срочным делом, какое выявляется при изучении естественных производительных сил».

В 1926 г. В.И. Вернадский создал Отдел живого вещества при КЕПС, преобразованный в 1928 г. самостоятельную Биогеохимическую лабораторию (Биогел). Благодаря умению подбора людей для научных исследований, у него появилось много талантливых учеников, которые смогли продолжить начатое им и успешно развить те направления, у истоков которых стоял сам В.И. Вернадский. Его учениками в Биогеле были Б.К. Бруновский, А.П. Виноградов, В.А. Зильберминц, Л.С. Селиванов, А.М. Симорин, К.П. Флоренский и многие другие. Из пионерских работ Биогела можно указать на установление факта соответствия изотопного состава кислорода фотосинтеза кислороду воды, а не углекислоты – коренным образом изменившего представления о сущности фотосинтеза. Другим достижением было указание на то, что элементарный химический состав организмов является их видовым признаком.

В 1928 г. В.И. Вернадский в отчетах КЕПС № 20 напечатал статью «О задачах и организации прикладной научной работы Академии наук СССР». В ней он обозначил цель прикладной науки: «В прикладной науке должна быть дана научная картина той части природы, которая может быть человеком превращена в народное богатство и которую он действительно превращает в него своей многовековой жизнью». Одна из таких проблем, связанных с вопросом о происхождении и создании нефти и об использовании человеком промежуточных стадий природного нефтеобразования, была поставлена перед Сапропелевым отделом КЕПС: «Надо ли ждать сотен тысяч лет, необходимых для создания нефти, или человек может *перехватить этот процесс* и получить нужные ему тела, ныне получаемые из нефти, из исходных ее тел – из сапропеля, в частности из сапропелитов, – сейчас же? Вопрос не изучен; недавние работы (1926/27 г.) проф. Н.Д. Зелинского заставляют обратить на него внимание еще более серьезное, чем это было в 1916 году».

В той же статье В.И. Вернадский вновь вернулся к проблеме количественного учета произ-

водительных сил: «основной задачей изучения естественных производительных сил является их *количественный учет*, поставленный так, чтобы все силы были выражены в сравнимой форме, в одной и той же общей им единице ... Мне кажется, надо идти здесь по пути энергетического их выражения и найти возможность выразить силу металлических руд, например, в общей единице с силой ветра или с силой каменного угля». Предшественник В.И. Вернадского С.А. Подолинский (1880) предлагал в качестве единицы измерения биологических ресурсов килокалорию. На возможность энергетического выражения ресурсов неорганического происхождения указывал ученик В.И. Вернадского Н.М. Федоровский [21]. В её основу он положил величину затрат труда, необходимого для добычи и переработки сырья в конечные продукты потребления. Величина затраты труда, как всякая работа, эквивалентна энергии и может быть выражена в энергетических единицах. Н.М. Федоровский ввел понятие энергоёмкости полезных ископаемых – количество киловатт-часов, необходимое для добычи одной тонны сырья и переработки ее до продукта, идущего на фабрики и заводы.

В 1943 г. Биогел была преобразована в Лабораторию геохимических проблем. В 1947 г. на ее базе возник Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Академии наук, который возглавил ученик В.И. Вернадского А.П. Виноградов – будущий академик и вице-президент АН СССР. В работе нового института В.И. Вернадский намечал следующие основные направления: изучение рассеяния химических элементов; геохимия изотопов; изучение газового режима Земли; биогеохимическая роль микроэлементов с привлечением новейших методов исследования (меченых атомов и др.); палеобиогеохимические исследования; геохимия осадочных пород; разработка физико-химических методов анализа.

КЕПС становилась самым крупным подразделением АН, структура КЕПС постоянно менялась в соответствии с требованиями времени. Например, в 1927 г. Почвенный институт имени В.В. Докучаева КЕПС стал самостоятельным академическим институтом. Появление самостоятельных НИИ послужило основой для изменения структуры КЕПС. В тезисах «О реорганизации Комиссии по изучению естественных производительных сил России» (1928) В.И. Вернадский отмечал: «Реорганизация КЕПС должна быть поставлена на почву дальнейшего ее развития как большого опытно-наблюдательного института по изучению естественных производительных сил в направлении превращения их в народное богатство» (9. С. 442). В записке (1929) «Об основах реорганизации Комиссии по изучению естественных производительных сил (КЕПС)» В.И. Вернадский, среди других положений, считал необходимым принять во внимание то положение, что «Институты, входящие в КЕПС, должны быть организованы *по проблемам*, а не *по наукам*. В идеале, чем уже и глубже проблема, тем мощнее достижения больше» [9. С. 451]. В той же статье ученый писал, что создаваемый социалистический строй «будет прочен и действителен только тогда, когда в нем будет обеспечена и предвидена свободная большая организация глубокой научной исследовательской работы. Уже в ближайшем будущем – во второй половине XX столетия, судя по темпам и мощи научных достижений

последних десятилетий, – это станет неизбежным и самоочевидным» [9. С. 450].

В.И. Вернадский настаивал на преобразовании КЕПС в Менделеевский институт: «Можно было бы изменить название нашей Комиссии, как это не раз предлагалось, – пишет В.И. Вернадский в 1928 г., – и назвать ее *Институтом по изучению естественных производительных сил*, – например *Менделеевским* институтом Академии. Академия наук воздала бы тогда свой долг по отношению к этому глубокой мысли человеку, который в XIX веке наиболее мощно охватил значение для нашей страны прикладных научных знаний. Он же первый у нас и один из первых вообще поднял вопрос о естественных производительных силах страны в общем, в общенаучном и в общечеловеческом масштабе. Я считаю, таким образом, необходимым не только сохранить, но и усилить и развить деятельность КЕПС – будущего *Института по изучению естественных производительных сил СССР имени Д.И. Менделеева* как *особого*, большого отдела нашей Академии наук, который должен стать в ее общей структуре наряду с *Институтом опытных наук имени М.В. Ломоносова*» [22. С. 392–393].

К концу 1915 г. в состав КЕПС входило 109 членов, в конце 1916 г. – 131 членов. Количество штатных сотрудников КЕПС в 1928–1929 гг. составляло 111 человек [23. С. 26, 11]. В течение 15 лет было опубликовано 356 названий трудов КЕПС, общий объем которых составил около 3200 печ. листов [23. С. 6].

В 1929 г. проходили очередные «чистка» и аресты сотрудников АН, в том числе и КЕПС. В декабре 1929 г. сотрудники КЕПС выдвинули предложение о создании в АН Совета по изучению производительных сил (СОПС). В 1930 г. Комиссию по реорганизации КЕПС вместо В.И. Вернадского возглавил Г.М. Кржижановский. В 1930 г. вместо КЕПС при Академии наук учредили СОПС во главе с И.М. Губкиным. Запись В.И. Вернадского в дневнике от 2 марта 1932 г. характеризует обстановку заседаний СОПС: «Вчера заседание СОПС под предс[едательством] Губкина: доклад И.И. Гинзбурга в присутствии ГПУ, при участии представ[ителей] ГПУ (молчавших!). Выясняется интереснейшее явление. Удивительный анахронизм, который я раньше считал бы невозможным. Научно-практический интерес и жандармерия. Может ли это быть и для будущего? Но сейчас работа ученых здесь идет в рабских условиях. Стараются не думать. Эта аномальность, чувствуется, мне кажется, кругом; нравств[енное] чувство с этим не мирится. Закрывают глаза». «К сожалению, – вспоминал В.И. Вернадский в Боровом, – ко времени начала Второй мировой войны сохранилась наиболее бюрократизированная часть нашей комиссии, так называемый Совет по изучению производительных сил и стало необходимо спешно восстанавливать остальные ее подразделения» [24. С. 145].

КЕПС, созданная по инициативе В.И. Вернадского, явилась первой в мире организацией, которая в огромной стране начала планомерно, в государственном масштабе изучать природные ресурсы. Материалы исследований изучались в лабораториях исследовательских институтов, а результаты печатались в виде отдельных докладов, выпусков, отчетов. Несмотря на тяжелые условия внешней и внутренней обстановки, страна

стремительно обрела индустриальную мощь как основу своей независимости. Таким образом, КЕПС сыграла выдающуюся роль в исследовании и

развитии производительных сил, подъеме народного хозяйства и укреплении обороноспособности страны [25, 26].

### Литература

1. Вернадский В.И. Труды по истории науки. – М.: Наука, 2002.
2. Постоянная Комиссия по изучению естественных производительных сил СССР. – Л.: Изд-во АН СССР, 1925.
3. Вернадский В.И. Очерки и речи. Вып. I. – Пг.: НХТИ, 1922.
4. Поверхность и недра, 1916. № 1.
5. ИРТО. Труды Комиссии по промышленности в связи с войной. – Пг., 1915.
6. Букшпан Я.М. Военно-хозяйственная политика. Формы и организация регулирования народного хозяйства за время мировой войны в 1914-1918 гг. – М.–Л., 1929.
7. Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. Ч. 1-3. – М., 1920–1923.
8. Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. – М.: Госполитиздат, 1948.
9. Вернадский В.И. О науке. Т. II. Научная деятельность. Научное образование. – СПб.: Изд-во РХГИ, 2002.
10. Вальден П.И. Основные задачи прикладного естествознания в деле развития производительных сил России // Наука и жизнь. Ч. I. – Пг., 1918.
11. Ферсман А.Е. Геология и война. – М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1943.
12. Бородин И.П. Охрана памятников природы. – СПб., 1914.
13. Мировая охрана природы. № 2. Постоянная Природоохранная комиссия. Императорское Русское Географическое Общество. – Пг., 1915.
14. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. – М.: РосСПЭН, 1996.
15. Ленин В.И. Об электрификации. – Партиздат ЦК ВКП (б), 1936. – 214 с.
16. Ферсман А.Е. Новый промышленный центр за Полярным кругом. – Л.: Изд-во АН СССР, 1931.
17. Неизвестный Ферсман. 120-летию со дня рождения А.Е. Ферсмана посвящается. – М., 2003.
18. Ленин В.И. О науке и высшем образовании. – М.: Политиздат, 1967.
19. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 602 [Редакция журнала «Красная Новь»]. Статья. Автограф., 1921. Лл. 1–21.
20. Вернадский В.И. Очередная задача в изучении естественных производительных сил // Научный работник, 1926. №7-8. – С. 3–21.
21. Федоровский Н.М. Классификация полезных ископаемых по энергетическим показателям. – М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1935.
22. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. – М.: Сов. Россия, 1989.
23. Кольцов А.В. Создание и деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России. – СПб.: Наука, 1999. – 182 с.
24. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989.
25. Чесноков В.С. Научно-технический тандем: КЕПС и ГОЭЛРО (к 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского) // Матер. Междун. научной конф. «Глобальные экологические процессы». – М., 2012. – С. 461–472.
26. Чесноков В.С. Во главе КЕПС // Природа, 2013. № 3. – С. 70–73.

### Сведения об авторе:

Чесноков Вячеслав Степанович, к.э.н., Учёный секретарь Комиссии РАН по разработке научного наследия акад. В.И. Вернадского, 117975, Москва, ул. Косыгина, д. 19, тел.: 8-916-269-15-97, e-mail: chesnokov@geo.khi.ru.

### Короткие сообщения

## 80 лет ВНИИЛМ

**1 октября Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства – ВНИИЛМ отметил свой 80-летний юбилей.**

Институт был основан 19 сентября 1934 г. как головное научное учреждение в сфере лесного хозяйства. В действительности, для нашей страны, где лес занимает 70% территории, институт стал главным «защитником» лесных ресурсов от нерационального и бесконтрольного их использования. Все дальнейшие действия в лесном хозяйстве СССР были поставлены на научную основу.

В 1968 г. ВНИИЛМ официально назначается правительством головным институтом отрасли, обеспечивающим методическое и организационное руководство в области изучения природы лесов и разработки основных положений по ведению лесного хозяйства на всей территории СССР. В 1983 г. ВНИИЛМ был награжден Орденом Трудового Красного Знамени за вклад в развитие науки и ускорение технического прогресса.

А потом было очень трудное десятилетие, когда отчаяние сменялось надеждой, а потом снова отчаянием: сотрудники института адаптировались к рыночным условиям. Многие ученые тогда не выдержали, ушли в другие сферы, но в целом коллектив удалось сохранить. С 2000 г. – новый подъем, государство снова оценило роль науки в решении лесных вопросов.

За 80 лет своей истории ВНИИЛМ координировал работу филиалов и смежных отраслевых институтов сначала Советского Союза, а затем России, внес значимый вклад в научно-техническое развитие отрасли, в теорию и практику отечественного лесоводства.

1 октября в подмосковном Пушкино состоялась конференция, посвященная 80-летию ВНИИЛМ «Научно-инновационные методы и технологии в лесном хозяйстве». В конференции приняли участие замруководителя Рослесхоза Александр Панфилов, председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин, президент Российского общества лесоводов, академик РАН Анатолий Писаренко, директор ВНИИЛМ Александр Мартынюк, директор Департамента лесного хозяйства по ЦФО Евгений Трунов и др.

**Евгения МУРАВЬЁВА**



# Общественность и природа

## Съезд Российской экологической партии «Зелёные»

**24 октября в Москве состоялся Съезд Российской экологической партии «Зелёные», приуроченный к 20-летию со дня создания Партии.**

В работе Съезда приняли участие делегаты от 63 региональных отделений, 19 делегатов по должности (члены ЦС и КРК), представители государственных органов власти, научных и деловых кругов.

В адрес съезда поступило множество приветствий и поздравлений, в том числе от Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Росприроднадзора, Профсоюза работников природно-ресурсного комплекса РФ и др. По поручению Минэкономики Баварии приветственный адрес участникам съезда прислала член Еврокомиссии ЕС фрау Циммерман, делегатов и гостей съезда также поздравил Председатель парламентской группы «Зеленые 90» Д. Оздемир (Берлин).

На Съезде были подведены итоги деятельности Партии «Зелёных» за прошедшие 20 лет, приняты политические заявления, обсуждены вопросы участия Партии в выборах депутатов Госдумы в 2016 г. и ряд оргвопросов.

Председатель Партии *Анатолий Панфилов* в своём вступительном слове напомнил собравшимся некоторые исторические вехи создания Партии.

Началом истории РЭП «Зелёные» как политической организации считается сентябрь 1993 года – создание Конструктивно-экологического движения России «Кедр». В 1993 г. представители Движения «Кедр» участвовали в Конституционном совещании в Кремле по разработке Конституции РФ, отстаивая внесение в проект Конституции РФ положений, касающихся взаимодействия институ-

тов гражданского общества с государственными органами на демократических началах.

В ноябре 1994 г. на базе Движения «Кедр» была образована Экологическая партия России «Кедр». У ее истоков стояли такие видные российские деятели как общепризнанный классик русской литературы XX в., главный редактор журнала «Новый Мир», Герой Соцтруда, академик РАН Сергей Залыгин, духовный лидер и первый Почетный Председатель Движения России «Кедр», президент РАМН, академик Валентин Покровский, член-корреспондент РАН, Герой СССР и России Артур Чилингаров, Герой Соцтруда, академик РАН Михаил Залиханов, главный врач Федерального центра Госсанэпиднадзора России Евгений Беляев, Главный государственный санитарный врач России, академик РАМН РФ Геннадий Онищенко, а также многие видные общественные деятели науки и культуры.

В 1994 г. в резиденции Патриарха Московского и всея Руси Алексия II состоялась встреча Сергея Залыгина и Анатолия Панфилова с Патриархом, на которой он благословил экологическую деятельность Движения «Кедр» на дела «...во благо человека и природы» и поддерживал практические начинания Движения по продвижению в жизнь экологического мировоззрения и возрождению духовности россиян в течение многих лет.

В 2002 г. партия «Кедр» была преобразована в Российскую экологическую партию «Зеленые» (РЭП «Зеленые»).

Председателем Партии «Зелёные» со дня ее основания и по сей день является Анатолий Панфилов, в течение пяти лет (1996–2000) возглавлявший от партии Палату по экологии и природным ресурсам Политического Консультативного совета при Президенте РФ.

Российская экологическая партия «Зелёные» проводит планомерную работу по объединению конструктивных общественно-политических организаций России в Движение «Зелёных». Со дня своего преобразования по инициативе Партии создан ряд Общероссийских общественных организаций: Российская экологическая независимая экспертиза (РЭНЭ), Детское экологическое движение «Зеленая планета», организация «Зеленый патруль», общество защиты животных «Фауна», Женское экологическое содружество. Целью объединения является реализация Экологической доктрины Президента РФ Владимира Путина и «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года».

В 2011 г. по поручению Правительства РФ Партией «Зелёные» совместно с Росприроднадзором было создано Объединение «За Чистую Россию», в состав которого вошли десятки общественных экологических организаций, объединяющих миллионы граждан России.

Партия отличается конструктивным подходом и строит свою работу с учетом общероссийских национальных интересов. Негативно относится к проявлениям политического и экологического экстремизма. Придерживается умеренно реформаторского курса.

РЭП «Зелёные» имеет разветвленную региональную структуру. Региональные отделения партии зарегистрированы в 70 субъектах РФ и насчитывают в своих рядах свыше 25 тысяч человек. Партия «Зеленые» – ведущая общественная экологическая организация России, которая объединяет представителей самых разных социальных слоев общества. Общая численность наших активистов Партии – сотни тысяч человек.

Главная задача партии – создание фракции «зеленых» депутатов в Госдуме РФ, в региональных и местных законодательных органах, продвижение своих представителей в органы исполнительной власти всех уровней.

Партия ведет активную политическую деятельность, с 1993 г. участвует в выборах всех уровней: в Госдуму, региональные парламенты и органы местного самоуправления, а также в выборах Президента России. В I и V созывах Госдумы были представлены депутаты от «Зелёных»: в 1993–1996 гг. – депутат по одномандатному округу от Челябинской области, в 2007–2011 гг. – депутат от Свердловской области. В 2007 г. «зеленая» фракция также была сформирована в Самарской Губернской Думе. В настоящее время депутаты от Партии «Зелёные» представлены в заксобраниях Кабардино-Балкарской Республики и Ярославской области; депутаты от партии в органах местного самоуправления есть в Республике Башкортостан, в Забайкальском крае,

Владимирской, Московской, Пензенской, Свердловской областях, а также один депутат в Белгородском горсовете.

Подводя итоги прошедших выборов, Председатель Партии Анатолий Панфилов в своем вступительном слове поблагодарил всех участников выборов 2014 г. от Партии «Зелёные», по результатам которых депутатами Парламента Кабардино-Балкарской Республики стали два представителя от «Зелёных», что позволит Партии в 2016 г. идти на выборы депутатов Госдумы без сбора подписей, а также назвал депутатов, прошедших в органы местного самоуправления и на муниципальном уровне.

Особый интерес у участников Съезда вызвало выступление заместителя Председателя Партии *Геннадий Дзасохова*, посвященное разработке Эколого-экономической стратегии России. Проект стратегии подготовили Анатолий Панфилов, Геннадий Дзасохов Елена Гришина, Михаил Стройков. Делегатами было внесено предложение в марте 2015 г. представить документ руководству страны.

На съезде выступили академик РАН, Герой Соцтруда и давний сторонник партии *Михаил Залиханов*, один из ведущих лесозащитников страны, академик РАН *Николай Моисеев*, депутат Госдумы V созыва, инициатор и участник создания Партии *Борис Никонов*, гендиректор Северо-Западного международного центра чистых производств ЮНИДО, член Политсовета Партии *Алексей Старцев*, Координатор рабочей группы «Экология, природопользование и аграрная политика» Совета непарламентских партий при Председателе Госдумы, член Центрального совета Партии *Елена Гришина*, Председатель Совета регионального отделения в Алтайском крае РЭП «Зелёные», завлабораторией водной экологии Института водных и экологических проблем СО РАН, д.б.н. *Владимир Кириллов* и многие другие.

О своих достижениях, опыте работы и планах на будущее делились и делегаты из регионов – Республики Дагестан, Калмыкия, Марий Эл, Приморского и Хабаровского краев, Волгоградской, Калужской, Ивановской, Московской, Саратовской, Томской и Тульской областей.

Единогласно на Съезде были приняты политические заявления. В резолюции «О поддержке государственной политики, проводимой Президентом РФ В.В. Путиным» Партия «Зелёные» заявляет, что будет и впредь способствовать решению политических и социально-экономических задач, стоящих перед Россией на благо ее народа.

В заявлении о консолидации «Зелёные» призывали к объединению всех граждан России и экологов для эффективного решения экологических проблем страны.

*Экологи всей России, объединяйтесь!*

Экологическая ситуация в стране, несмотря на все предпринимаемые усилия, остается напряженной. Около 15% территории страны находится в критическом состоянии. В настоящее время становится все более очевидным, что при сохранении сложившихся природоразрушительных тенденций в России в ближайшем будущем может ожидаться ухудшение экологической ситуации. Спад производства за последние годы не повлек аналогичного снижения загрязнений, поскольку в кризисных условиях предприятия стали экономить на природоохранных затратах. Сложное социально-экономическое состояние общества продолжает усугублять экологическую обстановку.

Голос разрозненных экологов и отдельных граждан никто не услышит. Поэтому надо объединяться и менять ситуацию.

Основным проводником национальной экологической политики, безусловно, является государство, использующее необходимые институты власти. Однако, учитывая колоссальный спектр проблем, которые затрагивает экология, роль гражданского общества, общественных объединений в реализации национальной экологической политики велика, как ни в какой другой сфере.

*Мы, члены и сторонники Политической партии «Российская экологическая партия «Зелёные», призываем всех экологов страны к объединению усилий по улучшению и стабилизации экологической обстановки в стране.*

Под экологами мы подразумеваем не только профессионалов в этой области. Каждый неравнодушный гражданин своей страны, который считает себя причастным к природе – уже эколог. Каждый, кто заботится о своем здоровье и здоровье близких, кто следит за чистотой дворов и улиц, кто кормит птиц зимой и помогает бездомным животным, кто старается привить детям любовь к родной земле и учит беречь ее – уже эколог.

Когда ситуация, неважно к какому уровню человеческих интересов она относится, достигает своего пика, то находят люди-единомышленники, встающие рядом, чтобы справиться с нею. Когда в 2011 году возникла необходимость привлечь внимание федеральных органов исполнительной и законодательной власти к вопросам загрязнения территории России промышленными и твердыми бытовыми отходами, мы объединились. В настоящее время около 50-ти организаций входят в созданное нами объединение «ЗА ЧИСТУЮ РОССИЮ» для проведения совместной деятельности в области охраны окружающей среды, природопользования и здоровья населения России.

Объединение «ЗА ЧИСТУЮ РОССИЮ» открыто для всех общественных экологических организаций, стоящих на позиции конструктивного взаимодействия, а также для всех граждан нашей страны и оно может стать основой для будущей консолидации всех экологов по всей стране для последующего продвижения принципов «зеленой» экономики, устойчивого развития страны, сохранения природы и здоровья человека.

*Объединившись, мы сможем эффективно решать экологические проблемы России!*

Орденами и памятным медалями в честь 20-летия Партии в конце мероприятия были награждены ветераны, соратники, активисты РЭП «Зелёных».

В заключительном слове Председатель Партии Анатолий Панфилов призвал регионы готовиться

к следующим выборам в 2015-2016 гг., особенно направить усилия на формирование списков кандидатов от РЭП «Зелёные» на выборах депутатов Госдумы седьмого созыва.

**НИА-Природа**

## **РЕЗОЛЮЦИЯ общественных слушаний в Общественной палате города Москвы на тему: «Существует ли природоохранная политика при осуществлении градостроительной деятельности в Москве?»**

(5 ноября 2014 г.)

Участники заслушали доклады и обсудили защитный статус территорий природного комплекса, сложившуюся в Москве практику выделения и изъятия земельных участков из состава земель общего пользования природного комплекса для строительства, размещения непрофильных объектов.

Было подчёркнуто, что природное наследие Москвы – общенародное достояние, сохранить которое для потомков – обязанность нынешнего поколения. Совокупность экологически эффективных территорий составляет природный комплекс Москвы, в который входят особо охраняемые природные территории (далее – ООПТ), природные и озеленённые территории общего пользования (выполняют важнейшие функции – средообразую-

щую и климаторегулирующую, предназначены для повседневного отдыха жителей на природе, пеших прогулок с целью оздоровления). В условиях перенаселённого города с многомиллионным населением, территории природного комплекса являются особо ценными землями, и, как исчерпаемый ресурс, требуют особо бережного отношения. Москва, как столица России, является примером для всей страны; отношение здесь к природе и соблюдение законов имеют общественное значение далеко за её пределами.

ООПТ, в соответствии с ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», полностью или частично изъятые из хозяйственного использования, а согласно п. 3 ст. 14 аналогичного Закона г. Москвы, представление земельных участков в их гра-

ницах в собственность, постоянное (бессрочное) пользование, не допускается. Озеленённые территории общего пользования определены п. 5 ч. 2 ст. 11 Градостроительного кодекса (далее – Градкодекс) г. Москвы как территории с особыми требованиями к осуществлению градостроительной деятельности и предназначены для использования неограниченным кругом лиц (п. 12 ст. 1 Градкодекс России).

Было констатировано, что к 1999–2000 гг. в Москве был сформирован комплекс ООПТ и озеленённых территорий общего пользования, утверждены их границы (постановления Правительства Москвы от 19.01.1999 № 38, от 21.07.1998 № 564 и от 29.12.1998 № 1012); заданы категории и режимы регулирования градостроительной деятельности на землях природного комплекса (Постановление Правительства Москвы от 20.03.2001 № 270, МГСН 1.01-99). В то же время, при принятии градостроительных решений, ответственные лица Правительства Москвы и органов исполнительной власти города допускают систематическое пренебрежение требованиями законодательства, обеспечивающего сохранение природного комплекса Москвы, интересами сохранения и развития комфортности городской среды.

Обновление городского законодательства в последние годы ведёт к ослаблению защитного статуса природного комплекса и делает эти территории доступными для нецелевого использования и освоения, тем самым, фактически демонстрируя новую стратегию развития города на сокращение площади полезных природных территорий и превращение его в «каменные джунгли». При этом, общая площадь природных территорий, словно шагреновая кожа, непрерывно сокращается, а город лишается возможности в будущем исправить допущенные сегодня ошибки, превращаясь всё в менее и менее комфортную среду для проживания граждан.

По данным анализа космических снимков Гринпис России, в 2001–2013 гг. с территории Москвы исчезло 900 га зелёных насаждений, тогда как прибавилось только 90 га. В целях придания благоприятности происходящему в постперестроечное время норматив зелёных насаждений был снижен на треть – с 24 до 16 м<sup>2</sup> на одного человека.

Одной из ключевых причин, способствующих сокращению площади территорий природного комплекса, по мнению участников слушаний, является отсутствие достоверных сведений о территориальных зонах, зонах с особыми условиями использования территорий и землях территорий общего пользования в государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН), связанное с бездействием, либо некачественными действиями ответственных ведомств Правительства Москвы (сведения в ГКН ими либо вообще не были вне-

сены, либо, если вносились, то с кадастровыми ошибками – с необоснованно уменьшенной площадью, ложными границами, установлением недопустимых видов разрешённого использования и т.п.). В частности, Департамент земельных ресурсов г. Москвы, а впоследствии и Департамент городского имущества г. Москвы, в нарушение п. 6.4 Постановления Правительства Москвы от 28.04.2009 № 363 «О мерах по обеспечению постановки на государственный кадастровый учет земельных участков в г. Москве», вот уже более 5 лет не в состоянии «обеспечить выполнение работ по описанию границ ООПТ и территорий природного комплекса г. Москвы для внесения соответствующих сведений в ГКН». Для вновь образуемых при разделе, объединении, перераспределении или выделе земельных участков, Земельным кодексом России (далее – ЗК России) обеспечивается сохранение их предыдущего целевого назначения и разрешённого использования (п. 3 ст. 11-2). Невнесение необходимых сведений в ГКН о землях общего пользования природного комплекса создает условия для их нецелевого использования: отводимым под застройку участкам из таких земель присваивается ненадлежащий вид разрешённого использования, меняющий их целевое и функциональное назначение, что грубо нарушает действующее законодательство (п. 5 ст. 11-9 ЗК России).

Для выработки рекомендаций в целях оперативного рассмотрения вопросов в области градостроительства, использования земельных участков, предназначенных под строительство (реконструкцию) градостроительных объектов была создана Градостроительно-земельная комиссия г. Москвы (далее – ГЗК).

Однако сложилась правовая коллизия, когда ГЗК, с одной стороны, не уполномочена менять определённый законодательством г. Москвы правовой статус земель, их целевое и функциональное назначение. С другой стороны, её рекомендации о разработке градостроительной документации для территорий общего пользования природного комплекса, позволяют проектировать и размещать непрофильные объекты, не предусмотренные действующим Генеральным планом, на землях природного комплекса, не относящихся к зонам реорганизации, изменять их функциональное назначение, что нарушает п. 12 ст. 1, п. 2 ст. 41, п. 1 ст. 43, п. 1 ст. 44, ч. 6 ст. 45 Градкодекс России, п. 8 ч. 1 ст. 1, п. 3 ст. 11-2, п. 8 ст. 27, п. п. 9, 12 ст. 85 ЗК России, п. 8 ст. 28 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», ст. 21, 25 Устава г. Москвы, ч. 5 ст. 1, ч. 5 ст. 4 Закона г. Москвы «О землепользовании», ст. 8 Закона г. Москвы «О защите зелёных насаждений».

На слушаниях были рассмотрены примеры благоустройства, проводимого на землях природ-

ного комплекса, не соответствующего статусу этих территорий, включая неправомерное запечатывание почвы, разрушение естественной устойчивости водных объектов, нарушения правил содержания зелёных насаждений. Отмечалось, что сами работы по благоустройству проводятся не имеющими необходимой квалификации организациями и людьми и без достаточного контроля со стороны Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, что в совокупности приводит к массовому уничтожению объектов растительного и животного мира.

Участники слушаний поддержали Резолюцию слушаний в Общественной палате России «Природный комплекс столицы: зелёные легкие Москвы или строительная площадка? Вопросы градостроительной политики в области застройки парков и скверов города капитальными и некапитальными объектами» (18.06.2014) и пришли к следующим выводам:

1) современная градостроительная политика г. Москве ведёт к сокращению необходимой площади озеленённых территорий общего пользования, часто нарушает действующее законодательство; природоохранная политика при осуществлении градостроительной деятельности в Москве, в основе которой лежала бы приоритетная ценность для города природных территорий, фактически отсутствует;

2) сокращение площади природного комплекса г. Москвы, уничтожение экологически эффективных территорий ведут к нарушению и деградации регионального экологического каркаса, уничтожению видового разнообразия как основы жизни и воспроизводства живой природы в г. Москве, увеличению загрязнения окружающей среды, повышению антропогенной нагрузки на экологически значимые территории, существенному увеличению рисков возникновения экологически опасных последствий;

3) нарушения, допущенные в части внесения в ГКН сведений по учёту земель общего пользова-

ния природного комплекса Москвы (парков, скверов, садов, бульваров) в границах, определённых Генпланом города и не подлежащих приватизации и отчуждению, не постановка на кадастровый учёт более 70 тыс. га лесов Новой Москвы, переданных городу как защитные леса (лесопарковые и зелёные зоны), порождают возможности для отчуждения этих территорий под нецелевое использование, градостроительное освоение, создают условия для коррупции.

В целях исправления сложившейся ситуации органам власти города Москвы необходимо неотложно принять комплекс мер по сохранности и развитию территорий зелёного фонда (прилагаются).

Участники слушаний предложили Комиссии по экологической политике и устойчивому развитию Общественной палаты города Москвы:

а) образовать рабочую комиссию для разработки положения об осуществлении общественного экологического контроля в г. Москве (ФЗ «Об общественном контроле»);

б) образовать постоянно действующую рабочую комиссию по вопросам сохранения территорий природного комплекса г. Москвы с включением в её состав наиболее активных участников слушаний; рассмотреть вопрос о наделении членов этой комиссии правами общественного контроля за соблюдением сохранности и развития этих территорий;

в) провести круглый стол по вопросам лицензирования и аттестации организаций и рабочих, осуществляющих благоустройство, озеленение и содержание зелёных насаждений в г. Москве;

г) провести серию общественных слушаний по отдельным, наиболее острым вопросам сохранения территорий природного комплекса в г. Москве.

Участники слушаний поддержали идею обращения к Президенту компании «Лукойл» В. Алекпелову о передаче в дар жителям Москвы территории бывшего детского пляжа в Серебряном Бору.

Председатель Комиссии по экологической политике и устойчивому развитию ОП Москвы

А.С. Гинзбург

# Календарь событий

## Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (декабрь, 2014 г.)

С 1 по 4 декабря Совет молодых ученых и специалистов Мурманской области, Арктический центр научных исследований и экспертиз и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию студентов, аспирантов и молодых ученых «Север в XXI веке: среда обитания, обещание, освоение»**, проходящую в рамках Фестиваля науки. Секции: актуальные вопросы непрерывного образования; язык, литература и культура Кольского и Европейского Севера; экономика, рекреация и туризм Северных территорий; биология, химия, науки о земле; актуальные проблемы экологии, безопасности жизнедеятельности и защиты Северных территорий от чрезвычайных ситуаций и др. Контакты: тел.: 8 (911) 803-34-22; e-mail: arcns@mail.ru.

С 1 по 4 декабря в Москве Общество физиологов растений России, Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева РАН и др. проводят **V Всероссийский симпозиум «Трансгенные растения: технология создания, биологические свойства, применение, биобезопасность»**. Направления: проблемы создания трансгенных растений; методы идентификации чужеродных генов; проблемы экспрессии и стабильности чужеродных генов в растениях; трансгенные растения и окружающая среда; биоэтика и др. Контакты: тел.: 8 (499) 977-94-00; e-mail: vlkuzn@ippras.ru.

С 1 по 5 декабря в Москве Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН и Совет молодых ученых и специалистов ИГЕМ РАН проводят **Четвёртую научную молодежную школу «Новое в познании процессов рудообразования»**. Направления: геологическое строение, тектоника и минералогия рудных месторождений; петрология и геохимия рудоносных магматических пород; метаморфизм, метасоматоз и рудообразование; физико-химические условия минералообразования; источники металлов и флюидов в рудообразующих системах; геохронология рудообразующих процессов; радиогеология и радиогеоэкология; экологические аспекты разработки месторождений полезных ископаемых; геотектонические системы в рудной геологии и металлогении. Контакты: тел. 8 (499) 230-82-96; e-mail: krupskaya@ruclay.com.

2 декабря Челябинское отделение РБО, Челябинское региональное отделение РГО и др. проводят **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Актуальные вопросы современного естествознания Южного Урала»**, посвященную 130-летию со дня рождения выдающегося ученого, ботаника-географа, флориста-систематика, д.б.н. И.М. Крашенинникова (02.10.1884 – 27.10.1947). Направления: вклад И.М. Крашенинникова в изучение природы Южного Урала, ботанику, систематику растений и географии; флора и растительность природных и урбанизированных территорий. Фитоценология и геоботаника; современные проблемы физической географии Южного Урала; антропогенная трансформация природных систем, охрана растительного мира. Проблемы сохранения биоразнообразия природных экосистем; актуальные вопросы ботанического и географического краеведения; ботанические сады, дендрарии, краеведческие музеи, музеи природы и др. орга-

низации как научно-образовательные центры и объекты природного и культурного наследия в урбанизированной среде; краеведческое образование и просвещение в школе и вузе. Контакты: тел./факс: 8 (351) 255-53-11; e-mail: bskonf2014@mail.ru.

С 2 по 3 декабря Санкт-Петербургский Научный центр РАН, Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН и др. проводят **VI Международный молодежный экологический конгресс «Северная пальмира»**. Направления: экологический мониторинг и контроль качества окружающей среды; состояние водных экосистем: проблемы и пути их решения в регионах РФ; проблемы загрязнения атмосферного воздуха, воздействие транспортных средств на состояние атмосферы; актуальные пути сокращения энергопотребления: энергосберегающие технологии и эффективность использования энергии; состояние проблемы внедрения оптимальных схем обращения с ТБО в поселениях РФ; градостроительная экология, территориальное и ландшафтное планирование; экологическое образование и просвещение, общественные экологические движения; экологический менеджмент и показатели устойчивого развития, проблемы экологического права. Контакты: тел.: 8 (911) 915-90-20; e-mail: northpalmira@gmail.com.

С 2 по 3 декабря в Москве компания «АСЭРГРУПП» проводит **IX Всероссийский Конгресс «Государственное регулирование недропользования 2014 зима»**. В рамках конгресса пройдут семинар-конференции «Лицензирование пользования недрами. Вопросы организации и проведения аукционов или конкурсов на право геологического изучения недр и добычи полезных ископаемых» и «Практические вопросы нормативного и организационного обеспечения рационального недропользования. Судебная практика». Контакты: тел./факс: 8 (495) 988-61-15; e-mail: info@asergroup.ru.

С 2 по 3 декабря в Москве Арктический университет Тромсё, Институт морских исследований (Норвегия), Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии и др. проводят **Научно-практический семинар по вопросам рыболовства в Арктике**. Направления: климатические изменения в Арктике, проблемы вылова и переработки рыбы правовое регулирование морских территорий в Баренц регионе. Контакты: тел.: 8 (8152) 47-25-32; e-mail: persey@pinro.ru.

3 декабря Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области, Липецкий эколого-гуманитарный институт и др. проводят **XVIII Международную научно-практическую конференцию «Проблемы экологии и экологической безопасности Центрального Черноземья РФ»**. Направления: экология производства; окружающая среда и здоровье человека; правовые вопросы в сфере экологии и природопользования; наноматериалы и нанотехнологии в решении экологических задач; информационные системы и технологии в экологии; проблемы экологического воспитания и образования; социальная экология, взаимодействие общества и природы; математическое моделирование эко-

логических систем и др. Контакты: тел.: 8 (4742) 28-03-75; e-mail: gack1@yandex.ru.

4 декабря в с. Успенское (Московская обл.) Институт лесоведения РАН и др. проводят **Научную конференцию «Актуальные проблемы лесной биогеоценологии»**, посвященную 50-летию выхода в свет книги «Основы лесной биогеоценологии» (Первые биогеоценологические чтения). Контакты: e-mail: root@ilan.ras.ru.

С 4 по 5 декабря в Бишкеке Сеть водохозяйственных организаций стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии проводит **Международную конференцию СВО ВЕКЦА «Водосбережение и эффективность использования водных ресурсов»**. Направления: нарастание водного дефицита как вызовы для водной безопасности: природные – изменение климата; антропогенные – рост потребления, будущее развитие, включая гидроэнергетику; вопросы внедрения высоких технологий во все виды водопользования (автоматизация, водосбережение, энергосбережение и т.п.); проблемы водочюста и повышения качества услуг по водоподаче. Контакты: тел.: (998 71) 265 92 95; e-mail: dukh@icwc-aral.uz.

5 декабря в Новосибирске Центр развития научного сотрудничества проводит **VIII Международную научно-практическую конференцию «Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков»**. Секции: молекулярная биология и биохимия; ботаника; вирусология и микробиология; зоология; энтомология; экология и рациональное использование природных ресурсов; почвоведение; биоинформатика; общее земледелие, мелиорация, рекультивация и охрана земель; агропочвоведение, агрофизика, агрохимия; растениеводство и защита растений; звероводство и охотоведение; лесоведение и лесоводство; агролесомелиорация и защитное лесоразведение, озеленение населенных пунктов; землеустройство, кадастр и мониторинг земель; метеорология, климатология, агрометеорология; водные биоресурсы и аквакультура и др. Контакты: тел.: 8 (383) 291-79-01; e-mail: monography@ngs.ru.

5 декабря в Ростове-на-Дону Рослесхоз проводит **Выездное совещание «Эффективность исполнения переданных полномочий в области лесных отношений субъектами Российской Федерации Южного федерального округа: итоги 2014 года и задачи на 2015 год»**. Контакты: тел.: 8 (863) 261-30-23; e-mail: deplesufo@yandex.ru.

С 8 по 9 декабря в Москве Всероссийский научно-исследовательский геологический нефтяной институт проводит **Информационно-обучающий семинар: «Современная методика оценки геологических рисков и нефтегазовых активов. История, практика, перспективы развития»**. Контакты: тел.: 8 (499) 781-68-54; e-mail: zheldakov@vnigni.ru.

С 9 по 12 декабря в Новосибирске Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, Геофизическая служба СО РАН и др. проводят **Всероссийскую конференцию «Геофизические методы исследования земной коры»**, посвященную 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Пузырева. Направления: сейсморазведка; электроразведка; региональные геофизические исследования; сейсмология. Контакты: тел.: 8 (383) 330-77-51; e-mail: GorshkalevSB@ipgg.sbras.ru.

10 декабря в Москве факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова проводит **Очередное заседание семинара по теоретическим проблемам почвоведения им. Г.В. Добровольского «Нематоды как биоиндикаторы состояния и степени изменений почвенных экосистем»**. Контакты: тел.: 8 (495) 939-12-54; e-mail: main@soil.msu.ru.

С 10 по 11 декабря в Москве РАН, ТПП РФ и др. проводят **Девятую Ассамблею Международной энергетической недели и Четырнадцатую Всероссийскую неделю нефти и газа**. Направления: нефтегазоносный пояс Земли (бассейны Карско-Западносибирский, Приуральско-Прикаспийский и бассейн Персидского залива); перспективы международного сотрудничества в сфере технологий; модернизация и обновление фондов энергетического комплекса России; развитие нефтегазотранспортной системы России; Нефтегазопромысловое хозяйство. Интеллектуальные месторождения; экологический мониторинг и природоохран-

ные технологии на примере Разработка месторождений и др. Контакты: тел.: 8 (925) 507-36-70; e-mail: iweek@mail.ru.

С 10 по 11 декабря Тюменский государственный нефтегазовый университет проводит **Международную научно-техническую конференцию «Геология и нефтегазоносность Западно-Сибирского мегабассейна (опыт, инновации)»**, посвященную 100-летию со дня рождения А.К. Протозанова. Направления: геология, геофизика; бурение и разработка нефтяных и газовых месторождений; гидрогеология, геотермия и геокриология; информационные технологии; экология, промышленная безопасность; становление Западно-Сибирского нефтегазового комплекса; социально-экономические проблемы освоения Западно-Сибирского мегабассейна. Контакты: тел.: 8 (3452) 68-00-54; e-mail: conference@tsogu.ru.

С 10 по 12 декабря в Чите Российское минералогическое общество, Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН и др. проводят **V Всероссийский симпозиум «Минералогия и геохимия ландшафтов горнорудных территорий» и XII Всероссийские чтения памяти академика А.Е. Ферсмана «Рациональное природопользование» и «Современное минералообразование»**. Направления: закономерности размещения и условия образования рудных месторождений; минералогическо-геохимические процессы в техногенных ландшафтах; биогеохимия природных ландшафтов и зоны геотехногенеза; современное минералообразование, геохимические барьеры; минералогическо-геохимические проблемы геозон горнорудных районов; проблемы рационального природопользования в горнопромышленных районах, геоэтика. Контакты: тел.: 8 (302-2) 20-61-88; e-mail: simposium\_chita@mail.ru.

С 11 по 12 декабря в Пушкино (Московская обл.) Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства проводит **Международную научно-практическую конференцию «Кадровое обеспечение деятельности лесного надзора: зарубежный и отечественный опыт»**. Контакты: тел. 8 (495) 993-38-80.

С 12 до 13 декабря в Санкт-Петербурге факультет географии РГПУ им. А.И. Герцена и др. проводят **XIII Международную семинар «Геология, геоэкология, эволюционная география»**. Направления: проблемы теоретической, эволюционной и региональной геоэкологии; геоэкология, палеогеография и археология в контексте естественной истории; инструментальные исследования в геологии, геоэкологии, географии; региональные особенности голоценовой истории; геохимия седиментогенеза и эволюция водных систем; мониторинг памятников природы и культуры в условиях естественной и городской среды; новые информационные технологии в геологии, геоэкологии, эволюционной географии. Контакты: тел.: 8 (921) 970-81-26; e-mail: herzengeoeecology@mail.ru.

16 декабря сервис виртуальных конференций Pax Grid проводит **II Всероссийскую научно-практическую виртуальную конференцию с международным участием «Ботаника и природное многообразие растительного мира»**. Направления: физиология растений; болезни растений (фитопатология, тератология); анатомия, морфология и эмбриология растений; влияние биологических факторов (микрорганизмов, растений, грибов, животных); влияние внутренних и внешних факторов; современные методы исследований для нужд ботаники; ботанические сады, заповедники и т.д.; растение и окружающая среда; географическое распространение растений; прикладная ботаника. Контакты: тел. 8 (905) 317-57-12; e-mail: botany2014@paxgrid.ru.

С 16 по 17 декабря в Москве Минприроды России, Росприроднадзор и др. проводят **Российский промышленно-экологический форум «РосПромЭко-2014»**. Направления: нормативно-правовое и финансовое обеспечение обращения с отходами производства и потребления; нефтедобыча и нефтепереработка; ликвидация накопленного экологического ущерба; проблемы и решения утилизации отходов лесопромышленного комплекса, горнодобывающей, металлургической, целлюлозно-бумажной, химической промышленности, агропромышленного комплекса; обеспечение водоснабжения и водоотведения; экологическая модернизация инфраструктурных объектов водоотведения в

целях предотвращения загрязнения водных объектов и др. Контакты:

С 18 по 19 декабря в Москве Корпоративный энергетический университет проводит **Научно-практическую конференцию «Экологическая безопасность энергетики: опыт, проблемы, инновационные решения»**. Направления: экологическое законодательство; экологическое нормирование, аудит и экспертиза; инновационные технологии и инженерные решения в области повышения экологической безопасности. Контакты: тел.: 8 (495) 726-51-34; e-mail: mail@keu-ees.ru.

26 декабря в Пензе Международная академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности, Академия водохозяйственных наук РФ и др. проводят **XIV Международную научно-практическую конференцию «Экология и безопасность жизнедеятельности»**. Направления: социально-экономические, правовые, медико-санитарные аспекты взаимодействия окружающей среды, общества и техносферы; экология: мониторинг окружающей среды, методы оценки состояния, прогноз и предотвращение деградации экосистем; современная техносфера – прогрессирующая угроза здоровью человека и биосфере; глобальный экологический кризис, его причины и последствия для России; экологиче-

ская совместимость различных производств с селитебными, рекреационными и особо охраняемыми территориями; прогноз и моделирование технологических процессов с позиций их влияния на экологию и БЖД; критерии оценки экологического и экономического ущерба населению и биосфере различными видами производств; защита населения и природных экосистем от электромагнитных излучений, вибраций, шумов, радиации, электропоражений; средозащитные и биосферосовместимые технологии, сооружения и установки; чрезвычайные ситуации: современные методы прогноза, оценки и управления рисками ЧС, система мер по предотвращению и ликвидации последствий; геоэкология и охрана окружающей среды и БЖД населения и производственного персонала; энергетика и проблема глобального изменения климата; ресурсо- и энергосбережение – фактор экологической и техногенной безопасности; безопасность гидротехнических и водохозяйственных объектов, чрезвычайные ситуации в долинах рек и водных акваториях; концепции образования и подготовки специалистов для охраны окружающей среды, экологической, производственной и пожарной безопасности; обезвреживание и переработка отходов производства и потребления в системе обеспечения экологической безопасности; отраслевые, региональные и международные аспекты экологии и БЖД и др. Контакты: тел./факс: 8 (841-2) 62-90-60; e-mail: mnic-penza@mail.ru.



## НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

**Российская экологическая академия и Неправительственный экологический Фонд им. В.И. Вернадского при поддержке Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Минприроды России, Росводресурсов и Росгидромет, а также экологических общественных организаций «ГРИНЛАЙФ», «ГРИНЛАЙТ» и «ЭкоЭксперт» проводят в Москве 23 декабря 2014 г. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ.**

Инициатор проведения Форума – Российская экологическая академия (РЭА) – образована в 1992 г., объединяет ученых и специалистов различных сфер экологии, занимающихся разработкой и осуществлением стратегии устойчивого экологически безопасного развития России и ее отдельных регионов, осуществлением исследований и разработкой фундаментальных и важнейших прикладных комплексных научных проблем в области экологии, развитием экологического образования и формирования экологического мировоззрения граждан РФ. На сегодняшний момент РЭА имеет 45 региональных отделений в РФ.

Настоящий Форум призван сконцентрировать общественное сознание на решении экономических, социальных и экологических проблем в национальном масштабе. Цель проведения Форума – формирование интеллектуальной площадки для диалога по насущным проблемам современности. Участникам Форума предстоит осуществить широкий обмен опытом, презентовать новые идеи и концептуальные решения по обеспечению социально-экономического роста и одновременного сохранения ресурсного потенциала России за счет расширенного применения наилучших доступных технологий, что согласуется с принципами устойчивого развития. Освоенное человечеством пространство в настоящее время находится под опасным техногенным давлением и угрозой необратимой деградации. Важным аспектом является формирование экологической культуры на прочном фундаменте науки, без которой невозможно ни рациональное природопользование, ни развитие и модернизация национального ТЭК, ни повсеместное внедрение «зеленой экономики». Без этих критериев устойчивого развития невозможно улучшение жизни каждого человека и обеспечение в России благоприятных условий для жизни будущих поколений.

На Форуме будут подведены предварительные итоги деятельности по реализации принципов устойчивого развития, провозглашенных на международной Конференции «Рио+20», заданы векторы для поддержки установленных приоритетных направлений развития на 2015 год и последующие периоды с учетом прогнозов глобальных климатических изменений.

**Основные научные направления:**

- Человечество, мировая экономика, социальный прогресс, природные ресурсы, экология, климат. Глобальный прогноз.
- Приоритеты национальной экологической политики и стратегия экологической безопасности.
- Социальные, демографические, культурно-образовательные аспекты как часть устойчивого развития. Задачи гражданского общества.
- Проблемы становления «зеленой экономики». Эффекты от модернизации и инноваций для экономического и социально-политического развития общества.
- Водные проблемы устойчивого развития.
- Проблемы обращения с отходами производства и потребления
- Устойчивое развитие газовой промышленности
- Устойчивое развитие сельских территорий.
- Реализация стратегии устойчивого развития и проектов «зеленого» роста в регионах Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы.
- Пути становления экологической культуры за счет укрепления образования, распространения философии устойчивого развития в России. Итоги Десятилетия образования в интересах устойчивого развития ООН.

Заявки на участие в Форуме с докладами принимаются до **10 декабря**, конечные тексты докладов, тезисы докладов и презентации – не позднее **15 декабря**. Тезисы всех выступлений, поступившие в указанные сроки, будут опубликованы в сборнике материалов (с № ISBN). Формат тезисов – MS Word, объем – не более 15000 знаков с пробелами (Windows, Times New Roman, кегль – 14, интервал – 1,5, поля – 2 см).

Форум состоится 23 декабря 2014 г. в 11:00 (регистрация с 10:00) в Минприроды России (актовый зал) по адресу: Москва, Б. Грузинская, 4/6.

Участие в форуме не предусматривает регистрационного сбора.

**Контактные лица:** Магидович Артем Сергеевич, тел.: (495) 953-73-49, e-mail: asm@vernadsky.ru; Уткина Мария Вячеславовна, тел.: 8(495) 953-73-49, e-mail: utkina@niipe.com, Евсеенкова Татьяна Андреевна, тел.: (495) 953-72-94, e-mail: evseenkova@greenlight-int.org.



---

# NATURE

## Common Problems of Nature Management

### International Standard for the System of Integrated Environment and Economic Accounting

(The continuous of the article. The beginning in bulletin № 4, 2014)

*A.D. Dumnov, Dr.Sc. (Economy), the National Information Agency «Natural Resources»,  
A.E. Kharitonova, the degree-seeking student, the Department of Statistics and Econometrics,  
the Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy*

At the 43rd session of the UN Statistical Commission (February 28 – March 2, 2012 ) were discussed issues of further development of the System of Environmental and Economic Accounting, SEEA. When this was approved and adopted as an international standard manual – Central Framework, representing compact guide on the practical implementation of this system. This document was translated into Russian authors of this article. Brief analysis of materials Central Framework is presented in this article.

**Keywords:** Central Framework of the System of Environmental-Economic Accounting (SEEA), international standard, system of national accounts (SNA), physical and monetary supply and use tables, assets tables (accounts), adjustment of the SNA aggregates, reflecting the dynamics of natural resources and environmental management.

## Mineral Resources

### Look-ahead Resources, Stocks, Extraction and Quality of Underground Waters of Russia

(The continuous of the article. The beginning in bulletin № 4, 2014)

*S.L. Pugach, Cand. Sc. (Geology), S.V. Spektor, Cand. Sc. (Geology), FGUP «Gidrospeceologia»*

Underground waters are one of sources of water supply and one of the major mineral resources. In the conditions of accruing deterioration of a surface water fresh underground waters are quite often unique source of maintenance of the population the quality potable water, protected from pollution. The satisfaction of current and perspective requirements of the population of Russia in qualitative potable water gets the increasing social and economic value.

**Keywords:** underground waters, resources and stocks of underground waters, use of underground waters for various needs, an exhaustion of deposits of underground waters, pollution of underground waters, protection of underground waters.

## Water Resources

### Formation and Development of Land Reclamation Science in VNIIGiM

*B.M. Kizyaev, the Academician, the Russian Academy of Science,  
L.V. Kireycheva, Dr. Sc. (Enginer.), the All-Russian Institute of Hydraulic Engineering and Land Reclamation (VNIIGiM)*

The article is devoted to the history and development of land reclamation science at the All-Russian Institute of Hydraulic Engineering and Land Reclamation named A.N. Kostyakov, which in November 2014 to mark the 90th anniversary of the foundation.

**Keywords:** the All-Russian Institute of Hydraulic Engineering and Land Reclamation (VNIIGiM), history, science reclamation, soil reclamation, hydraulic building, hydraulic engineering.

## Land Resources and Soils

### Degradation of ameliorating soils in Russia as resulted from changes in their water regime and methods of protection

(The continuous of the article. The beginning in bulletin № 4, 2014)

*F.R. Zaidelman, Prof. - Dr.Sc. (Agricul.), the Department of Physics and Soil Melioration,  
the Faculty of Soil Science, the Moscow State University*

The article describes episodes of degradation of ameliorating soils in Russia and adjacent countries as resulted of the anthropogenic changes in their water regime. It revealed the cause of this negative appearance and developed a system of their diagnostics. It proposed recommendations on soil protection from degradation phenomena and destruction. It detailed the causes of the degradation of chernozems as a result from their waterlogging; examined the pyrogenic factors causing ignition of drained peat areas, compaction structural fertile alluvial soils in the valleys and degradation changes of many other soils as a result of anthropogenic transformation of their hydrological regime.

**Keywords:** degradation, water regime, waterlogging of soils, fires peat lands, compaction of structural soils of floodplains.

## Resolution

### First All-Russian Public Meeting «Soil and Land Resources: Status, Evaluation and Use»

(8–10 October 2014, Moscow)

---

## Forest Resources

### Reflections on the Forest Inventory and Management Organization of the Russian Forestry

*I.V. Shutov, the Chl. - Corr., the Russian Academy of Sciences, SPbNII Forestry*

The article presents a review of the book N.A. Moiseev, A.G. Tretyakov and R.F. Treyfeld «Forest Management in Russia. Historical Analysis of the Forest Management in Russia and the Concept of its Revival in the Market Economy» (M.: MGUL, 2014. – 268 p.).

*Keywords:* forest management, forestry, forests, forest management, the Russian Federation.

## Biological Resources of Land

### Biodiversity and business: approaches and solutions

*I.O. Kostin, UNDP/GEF Project – the Ministry of Natural Recourses and Ecology of the Russian Federation  
«The Conservation of Biodiversity in Policies and Programs of Development of the Russian Energy Sector»*

In this article there are main results of the First International Conference «Biodiversity and business: Approaches and Solutions» (October 2–3, 2014, Moscow), organized by the Project of Ministry of Natural Recourses and Ecology of the Russian Federation and the UNDP/GEF Project «The Conservation of Biodiversity in Policies and Programs of Development of the Russian Energy Sector».

*Keywords:* biodiversity, energy, environmentally responsible business, sustainable development, ecosystem services.

## Water Biological Resources

### Possible conservation measures of water biological resources

*P.A. Balykin, the Southern Scientific Centre, the Russian Academy of Science, Rostov-on-Don*

There are discussed the modern condition of water biological resources of the Russian seas. The mechanisms of TAC allocation have been used as instruments to limit fishing impacts on commercial stocks. As the basic measure of regulation it is offered restriction of terms of fishery. It is offered to establish terms of a different fishery annually. The list of the necessary information and calculations are developed. It is expected, that the described approach will allow illegal fishery and discard of fishes to reduce.

*Keywords:* water biological resources, rules of management by fishery, restriction of terms of fishery.

## Recreational Resources

### The Sixth World Congress of Protected Areas

*N.G. Rybalsky, Dr.Sc. (Biology), ANO «Natural Recourses»*

The article presents a summary of the Sixth World Congress of Protected Areas, which was held November 12–19, 2014 in Sydney (Australia).

*Keywords:* protected natural sites, national parks, nature reserves, the World Commission on Protected Areas, IUCN, the World Congress of protected areas.

## Environmental Protection

### Environmental management and environmental management at the regional level: legal regulation and performance evaluation

*A.K. Veselov, Can. Sc. (Law), the Union of the Ecologist, the Republic of Bashkortostan,  
the Association of Environmental Lawyers of Russia*

The paper analyzes the root causes and conditions of worsening ecological situation in the regions and provides an assessment of the effectiveness of environmental policy in the regions. Formulated priority actions for the formation and implementation of environmental policy in the regions.

*Keywords:* environment, environmental situation, legal regulation, management efficiency, environmental policy.

---

## **Climatic Resources**

### **Climate change and its consequences in the Russian Federation**

(The continuous of the article. The beginning in bulletin № 4, 2014)

*V.M. Kattsov, Dr.Sc. (Phys.-Mat.), the Voeikov Main Geophysical Observatory,  
S.M. Semenov, Dr.Sc. (Phys.-Mat.), the Institute of Global Climate and Ecology, Roshydromet  
and the Russian Academy of Sciences,  
A.V. Frolov, Can.Sc. (Geograp.), Roshydromet*

The article presents the main results of «The Second Assessment Report on Climate Change and its Consequences in the Russian Federation» prepared large by a team of leading scientists and specialists of scientist institutions of Roshydromet, the Russian Academy of Sciences and higher educational institutions.

*Keywords:* climate change, temperature, atmospheric condensation, atmospheric circulation, impact of climate change, permafrost, adaptation.

## **AUTHORITIES AND NATURE**

**In the Presidential Administration**

**In the Federal Assembly**

**In the Government**

## **NATURE AND HUMAN SOCIETY**

### **Anniversaries**

**To the 70th anniversary of the Academician Valery Aleksandrovich Chereshev**

#### **The 100th anniversary of foundation of CNFP**

(The continuous of the article. The beginning in bulletin № 4, 2014)

*V.S. Chesnokov, Can.Sc.(Econom.), the Commission on Scientific Heritage  
of the Academician V.I. Vernadsky, the Russian Academy of Sciences*

The article is devoted to the 100th anniversary of the Commission on Study of the Natural Forces Productives (CNFP), its contribution to the development of the forces productives of Russia.

*Keywords:* V.I. Vernadsky, development of natural forces productives.

### **Human Society and Nature**

**Congress of Russian Ecological Party «The Greens»**

#### **RESOLUTION**

Public hearings at the Public Chamber of the city of Moscow on the topic: «Is there environmental policy in the implementation of urban development activities in Moscow?»

(November 5, 2014)

### **Calendar of Events**

**International, national and regional scientific and technical meetings, conferences, symposia, meetings, seminars, schools and exhibitions of natural resource and environmental orientation (December, 2014)**



**Только в объединенном каталоге  
«ПОДПИСКА-2015»  
зеленого цвета**

**Бюллетень  
«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА  
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В  
РОССИИ»  
Индекс: 39053**

		<b>АБОНЕМЕНТ</b> на <u>газету</u> <u>журнал</u> <b>39053</b> (индекс издания)									
		<b>«Использование и охрана природных ресурсов в России»</b> (наименование издания)									
		Количество комплектов:	<b>1</b>								
на 2015 год по месяцам:											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
X	X	X	X	X	X						
Куда											
(почтовый индекс)						(адрес организации)					
Кому											
		(фамилия, инициалы)									

		<b>ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА</b>									
		ли-тер на <u>газету</u> <u>журнал</u> <b>39053</b> (индекс издания)									
ПВ		место									
		<b>«Использование и охрана природных ресурсов в России»</b> (наименование издания)									
Стоимость	подписки	<b>руб.</b>	<b>коп.</b>	Количество комплектов:	<b>1</b>						
	пере-адресовки	_____руб. _____коп.									
на 2015 год по месяцам:											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
X	X	X	X	X	X						
Куда											
(почтовый индекс)						(адрес организации)					
Кому											
		(фамилия, инициалы)									